

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Ps/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201513
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2521201513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci vyhlásenia za mŕtvu: B. Q., rodená K., nar. XX.XX.XXXX v R., t.č. na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom: Obec Drahovce, so sídlom Hlavná 429/127, Drahovce, IČO: 00 312 461, na návrh navrhovateľky: V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XXX, R., právne zastúpená: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2c, Piešťany, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e B. Q., rodenú K., narodenú dňa XX.XX.XXXX v R., neznámeho pobytu, dcéru otca I.K. K. a matky U. K., rod. D., za m ŕ t v u .

II. Za deň smrti B. Q. sa určuje deň XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 01.06.2021 domáhala, aby súd vyhlásil F. Č., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v R. za mŕtvu a za deň smrti určil deň XX.XX.XXXX a zároveň, aby súd vyhlásil B. Q., rod. K. za mŕtvu a za deň smrti určil deň XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tak, že navrhovateľka je jednou z podielových spoluvlastníkov pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre okres U., obec a k. ú. R. ako pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX, druh pozemku S. U. J. M. i výmere XXX m² a zapísaných na LV č. XXX pre okres U., obec a k. ú. R. ako pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m², pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku S. U. J. M. o výmere XXXX m² a pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku S. o výmere XXXX m² (ďalej spolu len „pozemky“). Ako ďalšie dve podielové spoluvlastníčky pozemkov sú na LV č. XXXX, ako aj na LV Č. XXX evidované aj F. Č., rod. K. a B. Q., rod. K.. Uvedená skutočnosť výrazným spôsobom obmedzuje navrhovateľku, ako aj ostatných podielových spoluvlastníkov pozemkov v nakladaní s nimi, nakoľko títo majú záujem na tom, aby si vyporiadali vzájomné majetkové vzťahy týkajúce sa pozemkov. F. Č. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v R.. B. Q. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v R.. Obe menované boli sestry otca navrhovateľky T. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ich rodičmi boli I. K. a U. K., D. D.. Podľa informácií, ktoré má navrhovateľka k dispozícii F. Č. a B. Q. odišli v medzivojnovom období do J., kde žili a kde aj zomreli, pričom F. Č. mala mať dcéru C., ktorá tiež žila a už zomrela v J.. B. Q. mala údajne zomrieť ako bezdetná v J., pričom rovnako mŕtvu by mal byť aj jej manžel. Navrhovateľka vzhľadom na skutočnosť, že jej tety odišli niekedy v medzivojnovom období do J., kde žili a aj zomreli, nemá o nich žiadnu inú vedomosť. Rovnako nemá možnosť získať ich úmrtné listy a doriešiť tak usporiadanie vlastníctva k pozemkom, čo ju, ako aj ostatných podielových spoluvlastníkov výrazne obmedzuje v nakladaní s nimi. Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov má navrhovateľka za preukázané, že niekoľko desaťročí trvajúca neprítomnosť F. Č. a B. Q. a správy, ktoré má navrhovateľka k dispozícii s

prihladením na dátum ich narodenia, kedy B. Q. by mala v súčasnosti 112 rokov a F. Č. dokonca 114 rokov je sprevádzaná takými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé vyvolať presvedčenie o tom, že tieto osoby už zomreli. K návrhu pripojila výpis z LV č. XXXX J. Č.. XXX pre k.ú. R. a rodné listy F. Č.Š. a B. Q..

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Ps/3/2021 - 45 zo dňa 28.07.2021 vylúčil konanie o vyhlásenie za mŕtvu B. Q.D., D.. K. na samostatné konanie. Konanie bolo zapísané na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Ps/7/2021.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Ps/7/2021 - 69 zo dňa 29.09.2021 ustanovil B. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v R. za opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Obec Drahovce.

4. Okresný súd Piešťany vyhláškou zo dňa 12.11.2021 vyzval nezvestnú B. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v R., ak je nažive, aby sa prihlásila a každého, kto o nezvestnej B.Í. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v R. vie, aby o nej podal správu Okresnému súdu Piešťany alebo ustanovenému opatrovníkovi: Obec Drahovce, so sídlom Hlavná 429/127, Drahovce, IČO: 00 312 461. Lehota na prihlásenie sa nezvestnej alebo na podanie správy o tom, že je nažive, končí dňom 12.11.2022. Súd vo vyhláske uviedol, že ak sa nezvestná neprihlási alebo ak nepríde správa o tom, že je nažive, súd po uplynutí uvedenej lehoty, tzn. po 12.11.2022, rozhodne o vyhlásení B. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v R., za mŕtvu. Súd vyhlášku vyvesil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a zároveň bola zverejnená na úradnej tabuli Obce Drahovce.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 223 ods. 1 CMP.

6. Súd vykonal dokazovanie návrhom, výpisom z LV č. XXXX J. Č.. XXX pre k.ú. R., rodným listom B. Q., oznámením Obce Drahovce zo dňa 07.09.2021 a zo dňa 22.11.2022, oznámením Ministerstva vnútra, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu zo dňa 07.09.2021, odpoveďou Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 22.11.2021, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

7. Z rodného listu vydaného matričným úradom Obce Drahovce dňa 27.05.2021 vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa matke U. K., rodenej D., 32 ročnej narodila dcéra B. K., ako otec dieťaťa je uvedený I. K., rodený K., 39 ročný.

8. Z výpisu z LV č. XXXX a LV č. XXX pre k.ú. R. vyplýva, že B. Q., rodená K. je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre okres U.J., obec a k. ú. R. ako pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX, druh pozemku S. U. J. M. o výmere XXX m² v podiele XXX/XXX-Í. a zapísaných na LV č. XXX pre okres U., obec a k. ú. R. ako pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku G. U. o výmere XXXX m², pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku S. U. J. M. o výmere XXXX m² a pozemok parcela registra „C“, parcelné č. XXX/X, druh pozemku S. o výmere XXXX m² v podiele X/XXX-Í..

9. Z oznámenia Obce Drahovce zo dňa 07.09.2021 a zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v evidencii matričného úradu Drahovce je len zápis o narodení B. Q., rod. K. a žiadny iný záznam o uvedenej osobe nemajú, pričom o tejto osobe nepodal nikto na základe verejnej vyhlášky správu ani sa neprihlásil nikto z jej príbuzných.

10. Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že úmrtie B. Q., D. K. nie je evidované v osobitnej matrike.

11. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že B. Q.Á., D. K. sa nenachádza ani nenachádzala v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne v období od roku 1992.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

13. Podľa § 221 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania môže podať ten, kto má na veci právny záujem.

14. Podľa § 222 CMP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá má byť vyhlásená za mŕtvu.

15. Podľa § 223 ods. 1 CMP, súd môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa 224 ods. 1, 2 CMP, ak je isté, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu. (2) Vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň jej smrti.

17. Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 CMP, ak je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vydá verejnú vyhlášku, ktorou vyzve toho, kto má byť vyhlásený za mŕtveho, aby sa prihlásil do jedného roka. (2) Súd vo verejnej vyhláške vyzve každého, kto má o fyzickej osobe správy, aby ich podal súdu alebo procesnému opatrovníkovi. (3) Súd vo verejnej vyhláške uvedie podstatné okolnosti prípadu a poučenie, že po márnom uplynutí lehoty môže byť fyzická osoba vyhlásená za mŕtvu.

18. Podľa § 226 ods. 1, 2 CMP, súd verejnú vyhlášku zverejní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. (2) Výzvu, ktorá je obsahom verejnej vyhlášky, môže súd zverejniť aj iným spôsobom.

19. Podľa § 227 CMP, súd podľa okolností prípadu vykoná úkony potrebné na zistenie, či je fyzická osoba nažive.

20. Podľa § 228 ods. 1, 2 CMP, ak aj po uplynutí lehoty podľa § 225 ods. 1 je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu. (2) Vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň predpokladanej smrti, prípadne deň, ktorý fyzická osoba pravdepodobne neprežila.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. B. Q. odišla v medzivojnovom období do J., kde žila a kde aj zomrela ako bezdetná, pričom rovnako mŕtvy by mal byť aj jej manžel. Navrhovateľka z dôvodu vyporiadania majetkových vzťahov k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníčkou je B. Q., podala tento návrh. Čo sa týka právneho záujmu na veci súd vyhodnotil, že navrhovateľka má právny záujem na veci. Tento vyplýva najmä z najbližšieho príbuzenského vzťahu (neter) s osobou, ktorá má byť vyhlásená za mŕtvu a v potrebe vyporiadania jej majetkových vzťahov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že už s ohľadom na dátum narodenia menovanej v roku 1909, je malá pravdepodobnosť, že by sa dožila veku 100 rokov, pričom aj lehota stanovená vyhláškou na podanie správy o nezvestnej uplynula bezvýsledne. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je preto možné usúdiť, že nezvestná B. Q. už nežije a súd rozhodol o jej vyhlásení za mŕtvu podľa § 228 ods. 1 CMP. Za deň smrti bol stanovený deň XX.XX.XXXX, t.j. deň dosiahnutia veku 100 rokov.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.