

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/387/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521208604
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7521208604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, IČO: 52 052 560, za ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanému J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. J. G., V. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 6 254,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9 824,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 315,40 € od 15.06.2021 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.05.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.06.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.07.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.08.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.09.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.10.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,40 eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 70,- €, splatných vždy ku 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietam.

III. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.12.2021 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplaceniu sumy istiny vo výške 6 254,72 eur, neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zániku poistenia vo výške 257,65 eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 3 304,93 do dňa zosplatnenia úveru, sumy zmluvnej pokuty vo výške 952,58 eur (ktorú tvorí zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne zo sumy 5 315,40 eur od 15.06.2021 do dňa podania žaloby a zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru), zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 315,40 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 24.05.2021) vo výške 428,43 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a vynaložených nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,- eur. Zároveň žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXX uzavretej dňa 06.03.2019 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 6 500,- eur, zmluvný úrok vo výške 19,32 % p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 169,77 eur. Žalovaný dňa 06.03.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 10,40 eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.05.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.06.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo dňa 24.05.2021 oznámil žalovanému, že ku dňu 24.05.2021 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky a vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 10 221,86 eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Dňom zosplatnenia úveru, t. j. dňom 24.05.2021 zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doručil súdu Upomienku č.1 zo dňa 27.05.2019 s doručenkou podpísanou žalovaným, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX zo dňa 06.03.2019, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXX zo dňa 06.03.2019, Predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 24.05.2021 s prílohou a doručenkou podpísanou žalovaným, Poslednú výzvu zo dňa 24.06.2019 s doručenkou podpísanou žalovaným, Platobnú disciplínu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 08.07.2021, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov zo dňa 06.03.2019, Aktuálny predpis splátok úveru ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX a nákladov na poistenie k Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX, výpis z obchodného registra žalobcu zo dňa 11.04.2019.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada o splátkový kalendár, nakoľko kvôli pandémie stratil zamestnanie a od tej doby sa mu nepodarilo zamestnať. Je si vedomý svojej povinnosti uhradiť sumu 6 254,73 eur, avšak žiada o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 50,- eur, nakoľko nie je schopný dlh jednorazovo uhradiť.

4. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného tak, že súhlasí s úhradou dlžnej sumy v splátkach, ale súhlasí s mesačnou splátkou vo výške 70,- eur, nakoľko splátka vo výške 50,- eur je pre žalobcu neakceptovateľná vzhľadom na výšku mesačnej splátky obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

5. Na výzvu súdu, aby preukázal overovanie bonity žalovaného, doručil žalobca konajúcemu súdu fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, pracovnú zmluvu žalovaného zo dňa 19.07.2017, Dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 14.12.2018, fotokópiu zdravotného preukazu žalovaného, výpis z registra insolventov, výpis z účtu žalovaného, výplatné pásky žalovaného za obdobie: 01/2019, 01/2019, 12/2018, 11/2018, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 06.03.2019, výpis z Obchodného vestníka o ustanovení správcu do funkcie, výpis z Obchodného vestníka o vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu.

6. Podaním zo dňa 18.10.2022 žalobca - správca úpadcu JUDr. Jaroslav Jakubčo oznámil konajúcemu súdu vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu, oznámil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp.zn. 31K/25/2022 ustanovil do funkcie správca úpadcu - žalobcu JUDr. Jaroslava Jakubča a súčasne tento doručil návrh na pokračovanie v konaní a súhlas s pokračovaním v predmetnom konaní.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 20.01.2023, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie na základe vyjadrenia žalovaného k žalobe, a žiadal súd povoliť žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach najnižšie po 70,- eur mesačne. Žalovaný uviedol, že je dlžnú sumu ochotný splácať aj po 70,- eur mesačne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 6 500,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 169,77 eur, s dátumom prvej splátky 20.04.2019 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 20.03.2024, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.03.2024. Celková čiastka na zaplatenie 10 1186,20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,70 %, výška úrokovej sadzby 19,32 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,66 %, odplata 19,32 %.

Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.03.2019 č. XXXXXXXXXX poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 10,40 eur. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením.

Z listu označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že v poslednej výzve zo dňa 24.06.2019 bol upozornený na skutočnosť, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky úveru o viac ako 3 (tri) mesiace, bude žalobca oprávnený požadovať vrátenie celého úveru, t.j. bude oprávnený pristúpiť k mimoriadnemu zosplatneniu svojich pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace, žalobca využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky a toku dňu 24.05.2021. Súčasne žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej výšky dlžnej sumy 10 221,86 eur, pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 6 254,72 eur, zmluvného úroku vo výške 3 304,93 eur, poisťného vo výške 257,65 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 214,10 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 428,43 eur, ostatné záväzky vyplývajúce z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7,- eur. Z fotokópie doručky vyplýva, že uvedený list bol žalovanému doručený dňa 31.05.2021.

Podľa súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 4. štvrtrok 2018 (lebo zmluva bola uzavretá dňa 06.03.2019, teda rozhodujúci je predchádzajúci štvrtrok - 4.Q r.2018) predstavovala odplata - RPMN pre obdobný typ úveru 10,35 %. Odplata bola v zmluve stanovená vo výške 20,70 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky v rozhodnom období (2 x 10,35 %, teda 20,70 %).

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.10.2022 vyplýva, že žalovaný uhradil na úvere celkovo 360,34 eur, z čoho bolo 65,11 eur zarátaných na istinu úveru, 104,66 eur na úrok úveru, 10,40 eur na poistenie úveru a 180,17 eur bolo zarátaných na zmenu splátkového kalendára skrátením počtu mesačných splátok.

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona prvá veta č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetných zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvy uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami a právny vzťah vyplývajúci z uvedených zmlúv medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom občiansko-právnym, preskúmal zmluvy v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka.

11. Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná a má všetky zákonom požadované náležitosti. Podstatnou náležitosťou v spotrebiteľských zmluvách je dohodnutá výška RPMN s prihliadnutím na výšku priemernej RPMN. V tomto konkrétnom prípade podľa údajov poskytnutých Ministerstvom financií SR bola RPMN pri zmluvnej splatnosti 1-5 rokov za 4. štvrťrok 2018 stanovená vo výške 10,35, dvojnásobok je 20,70 %, čo presne zodpovedá RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 06.03.2019. Zároveň výška úrokovej sadzby úveru je ešte nižšia než zákonne podložená a dohodnutá RPMN. V konaní nebolo sporné, že nárok uplatnený v konaní vychádzal z práva žalobcu na úhradu záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku jeho predčasného zosplatenia. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté právo veriteľa podľa § 565 OZ na uplatnenie nároku na predčasnú splatnosť záväzku v prípade porušenia povinnosti žalovaného na riadnu a včasnú úhradu splátok. Nebolo spochybnené, že potom, čo žalovaný svoju povinnosť porušil, veriteľ uplatnil nárok na predčasné zosplatenie dlhu a dlh sa stal splatným 24.05.2021. Ďalej súd musí konštatovať, že žalobca dodržal aj postup upravený v § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru a to, že zaslal žalovanému najskôr výzvu na zaplatenie dlžnej omeškanej splátky a zároveň ho upozornil aj na možnosť zosplatenia úveru po uplynutí 3 mesiacov v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu neuhradí.

12. Súd v konaní zistil, že žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovaného predtým ako s ním vstúpil do zmluvného vzťahu, t.j. hlavne jeho schopnosť úver v budúcnosti splácať, preto konštatuje, že žalobca túto zákonom stanovenú povinnosť, vyplývajúcu z § 7 ZoSÚ splnil a k tejto zákonnej povinnosti pristupoval s vážnosťou a obozretne. Žalobca konal s odbornou starostlivosťou, nakoľko v rámci komunikácie o žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru mal k dispozícii všetky potrebné podklady, ktorými preveril jeho bonitu a tú následne vyhodnotil ako dostatočnú pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

13. Žalovaný v konaní výšku uplatneného nároku nenamietal, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, iba vo vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý dlžnej sumy 6 254,73 eur a žiada o splátkový kalendár s výškou mesačnej splátky 50,- eur. Súd mal z vyššie uvedených dôvodov za to, že nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 6 254,72 eur a príslušenstva - zmluvných úrokov do zosplatenia celkovo vo výške 3 304,93 eur je dôvodný, preto žalovaného zaviazal na ich vrátenie žalobcovi.

14. Žalobca v žalobe ďalej žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením ku dňu zosplatenia, t.j. ku dňu zániku poistenia vo výške 257,65 eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby aj v tejto časti. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 06.03.2019 sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 10,40 eur. Keďže žalovaný svoju povinnosť platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 10,40 eur riadne neplnil, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 257,65 eur a z

jednotlivých mesačných splátok poisťného súd postupom podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

15. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie vynaložených nákladov vo výške 7,- eur, t.j. poplatky vo výške 3,- eur a 4,- eur za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanému, ktorými žalovaného vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Súd konštatuje, že tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle svojho sadzobníka poplatkov a ich dôvodnosť a vynaloženie preukázal doloženými doručenkami, preto mu súd priznal nárok aj na náhradu týchto nákladov proti žalovanému.

16. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 952,58 eur. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania z každej dlžnej mesačnej splátky zmluvnej pokuty. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že: „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“.

17. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ.

18. V danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzujú súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t.j. $3 \times 5 \% = 15 \%$), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 OZ je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu ako aj na neho nadväzujúci nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov za omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9 824,30 eur, ktorú tvorí dlžná istina úveru vo výške 6 254,72 eur, dlžné zmluvné úroky vo výške 3 304,93 eur, dlžná suma poisťného vo výške 257,65 eur a náklady na vystavenie listových upomienok v sume 7,- eur. Pretože žalovaný bol s plnením v omeškaní, súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli v rozhodnom čase vo výške 5 % odo dňa 15.06.2021 (po uplynutí 14 dní od doručenia oznámenia o zosplatení pohľadávky) do zaplatenia. Súd zároveň povolil žalovanému uhradiť dlh v splátkach po 70,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, nakoľko považoval žiadosť žalovaného o plnenie v splátkach za dôvodnú a výšku splátky navrhnutú žalobcom za primeranú.

23. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania zo sumy 5 315,40 eur. K tomu súd uvádza, že žalobca mal nárok na zákonný úrok z omeškania zo sumy dlžnej istiny, ale súd nemôže priznať žalobcovi viac ako sám žiada. Súd zároveň zamietol žalobu v rozsahu zákonného úroku z omeškania zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, nakoľko zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny žalovanému priznal, preto nemožno žalovaného zaviazat' duplicitne na platenie zákonného úroku z omeškania z tej istej dlžnej sumy. Zamietnutie žaloby v rozsahu zákonného úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty súd vyššie odôvodnil.

24. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

25. Žalobca v podaní zo dňa 05.04.2022, ako aj na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku na základe prejavu žalovaného. Rozsudkom pre uznanie nároku môže rozhodnúť súd len vtedy, ak je prejav účastníka natoľko určitý, že z neho možno urobiť skutočne nepochybný záver, že úkon smeruje k uznaniu nároku. Uznanie nároku ako celku v sebe zahŕňa jednak uznanie základu nároku, ako aj uznanie jeho výšky a musí z neho byť zrejmá aj vôľa žalovaného bezpodmienečne nárok žalobcu uspokojiť. Nie je teda možné uznanie výšky nároku bez toho, aby sa uznal jeho základ. Podľa názoru súdu prejav žalovaného nie je natoľko jasný a jednoznačný, aby z neho bolo možné usúdiť, že jeho úmyslom bolo skutočne uznanie základu a výšky nároku. Nie je teda splnená práve požiadavka určitosti uznávacieho prejavu žalovaného. Vyjadrenie žalovaného je potrebné vnímať v kontexte celého jeho podania, v ktorom sa zameriava predovšetkým na svoju ťaživú životnú situáciu, ktorá má mať vplyv na jej platobnú neschopnosť. Z obsahu takéhoto vyjadrenia žalovaného vyplýva len toľko, že chce dlh splatiť, avšak vedomý si je len sumy 6 254,73 eur, pričom vôbec nie je vyjadrený resp. zrejmý dôvod (základ) tohto dlhu, nieto ešte príslušenstvo pohľadávky. Takýto prejav žalovaného podľa jeho obsahu (čl. 11 ods. 1 CSP) nemožno spoľahlivo posúdiť ako plne akceptovateľný a účinný uznávací prejav, ako to má na mysli § 282 CSP.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v rozsahu 91 % a neúspech v rozsahu 9 %, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 82 % proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých podľa § 370 CMP, návrh na súdny výkon rozhodnutia.