

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 47Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200127
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222200127.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci oprávnenej (matky): I.. U. R.Á., T.. XX.XX.XXXX, U. H. B. XX, XXX XX H., zastúpená Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti povinnému (otcovi): W. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Č. XXXX/XX, XXX XX S. G., zastúpený JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou so sídlom Ružová č. 265, 929 01 Dunajská Streda, o výkon rozhodnutia o úpravu styku otca s maloletým U. H., T.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, IČO: 50 159 399, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 10.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávnenej/matky na výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020- 538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 o dočasnej úprave styku otca s maloletým U.B. H., T.. XX.XX.XXXX.

2. Oprávnená/matka dieťaťa vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedla, že povinný/ otec dieťaťa odmieta rešpektovať uznesenie o stretávaní sa s dieťaťom tým, že maloletého odovzdáva po skončení stretnutia v neskorších časoch ako je upravené neodkladným opatrením. Stalo sa, že otec jej maloletého odmietol odovzdať 4 dni po sebe, bez toho aby matke oznámil relevantné informácie o maloletom, najmä o mieste, na ktorom sa zdržiava.

3. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, súd do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dočasne ponechal maloleté dieťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Súd zároveň dočasnej upravil styku otca s maloletým U. H., T.. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v meste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.05.2022, č.k. 47Em/1/2022-94 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 o dočasnej úprave styku otca s maloletým U. H., T.. XX.XX.XXXX zistiť, že povinný/otec dieťaťa si svoje

povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu neplní. Na odvolanie otca/povinného proti uvedenému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2022, č.k. 18CoE/127/2022-1107 tak, že uznesenie Okresného súdu č.k. 47Em/1/2022-94 zo dňa 11.05.2022 potvrdil. V bode 20. odôvodnenia krajský súd poukázal na okolnosť, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha odvolacie konanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 27P/130/2022, v ktorom konaní súd uznesením zo dňa 04.08.2022 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovala pôvodné neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým U.Á. zrušiť a upraviť styk otca tak, že tento sa bude realizovať výlučne v jej prítomnosti. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/298/2022-403 zo dňa 31.10.2022 uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 27P/130/2022-118 zo dňa 04.08.2022 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým U. H., T. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v utorok a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. vždy v prítomnosti matky, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. H., T. XX.XX.XXXX vedeného na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 27P/139/2021. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v čase určenom maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska maty a po ukončení styku maloletého prevziať v mieste jej bydliska. Týmto uznesením krajský súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020- 538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 o dočasnej úprave styku otca s maloletým U. H., T. XX.XX.XXXX (exekučný titul). V bode 29. odôvodnenia uznesenia sp. zn. 18CoE/127/2022-1107 zo dňa 30.11.2022 Krajský súd v Bratislave konštatoval, že v čase jeho rozhodovania o uznesení, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia, bol exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/298/2022-403 zo dňa 31.10.2022, ktoré však v tom čase ešte nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Uložil súdu prvej inštancie povinnosť "po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti uvedeného rozhodnutia, vzhľadom na zánik exekučného titulu, konanie o výkon rozhodnutia zastaviť".

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/130/2022 súd zistil, že uznesením zo dňa 04.08.2022, č.k. 27P/130/2022-118 súd prvej inštancie zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020- 538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, ako aj návrh, ktorým sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi upravený styk s maloletým Tomášom iba za prítomnosti matky. Po podanom odvolaní rozhodol vo veci Krajský súd v Bratislave, uznesením, č.k. 11CoP/298/2022-403 zo dňa 31.10.2022 nasledovne:

"I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa mení tak, že

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým je otec oprávnený stretávať sa s maloletým U. H., T. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v utorok a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. vždy v prítomnosti matky, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. H., T. XX.XX.XXXX vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 27P/139/2021.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v čase určenom maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska maty a po ukončení styku maloletého prevziať v mieste jej bydliska.

II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020- 538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 vo výroku o styku otca s maloletým U. H..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

6. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/298/2022-403 zo dňa 31.10.2022 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.11.2022.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia

9. Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

10. Krajský súd v Bratislave v uznesení č.k. 18CoE/127/2022-1107 zo dňa 30.11.2022 (bod 29) uložil súdu prvej inštancie povinnosť po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/298/2022-403 zo dňa 31.10.2022, konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom krajského súdu, ktorý dospel k záveru, že exekučný titul bol zrušený nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľný citovaného uznesenia t.j. dňom 30.11.2022, z ktorého dôvodu postupoval súd podľa § 390 písm. b) CMP a výkon rozhodnutia zatavil. Vzhľadom na to, že konanie bolo zatavené, súd nerozhodoval o návrhu otca na odklad výkonu rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 391 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)