

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/251/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214311  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914214311.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporkyni: R. Q., L. XX.XX.XXXX, XX. C. XXX/XX, XXX XX Y. v konaní o zaplatenie 684,15 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 503,44 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.
- III. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť sumu 684,15 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom neplatnú zmluvu o pôžičke, ktorú jej navrhovateľ poskytol a preto je povinná uhradiť nesplatenú časť sumy, ktorú jej navrhovateľ poskytol.

Odporkyňa sa vo veci nevyjadрила.

Súd zistil, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pôžičke dňa 10.05.2010 na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku 864,00 Eur a táto sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi požičanú sumu a odmenu za túto pôžičku, všetko v celkovej výške 1.297,28 Eur. Podľa navrhovateľa odporkyňa zatiaľ uhradila len 360,56 Eur a žiada, aby jej súd uložil povinnosť uhradiť ešte 684,15 Eur.

Súd ďalej zistil, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov z 01.02.2013 sp. zn. 3T/ 15/2013 bola uznaná odporkyňa vinnou z dôvodu, že vyššie uvedenú pôžičku uzavrela podvodným spôsobom, pretože pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a príjme a dohodnuté splátky nezaplatila. Tým sa dopustila trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Uvedeným trestným rozkazom bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhrady škody na konanie vo veciach občiansko - právnych.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z citovanej zmluvy o pôžičke a trestného rozkazu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 503,44 Eur a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nie je sporné, že títo uzavreli neplatnú zmluvu a navrhovateľ ma preto nárok, aby mu odporkyňa vydala všetko, čo z neplatnej zmluvy získala ako bezdôvodné obohatenie. Sám navrhovateľ potvrdil, že odporkyni poskytol finančné plnenie v sume 864,00 Eur, a že odporkyňa uhradila z tejto sumy 360,56 Eur. Z uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení je zrejmé, že odporkyni vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi sumu 503,44 Eur, a až touto úhradou bude splnená jej povinnosť vrátiť navrhovateľovi to, čo z neplatnej zmluvy získala to je sumu 864,00 Eur.

Pokiaľ navrhovateľ kvalifikoval svoj nárok ako nárok na náhradu škody, tak nepreukázal, že by mu konaním odporkyne vznikla škoda, bolo poukávané iba bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne. Keďže sám navrhovateľ uznáva, že zmluva o pôžičke je neplatná v celom rozsahu, tak aj ustanovenia zmluvy o zmluvnej odmene nemôžu byť platné a preto sa navrhovateľ nemôže domáhať nárokov z tejto zmluvy. Tvrdenie navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že odporkyňa porušila povinnosť zo zmluvy splácať poskytnutú pôžičku v dohodnutých splátkach nemá oporu v platnej právne úprave. Z neplatnej zmluvy totiž nemôže žiadny účastník konania porušiť povinnosť, pretože z neplatnej zmluvy žiadnemu účastníkovi zmluvy žiadna povinnosť nevzniká.

Keďže navrhovateľ mal v konaní úspech iba čiastočný, súd podľa § 142 ods. 2 rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.