

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714214020  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714214020.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci žalobcov X.. K. F. O. I., U.. S.. F. J., O., O. I. I. C. H., T. X, zo dňa 28.8.2014, označenej ako „Žaloba na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním podľa §134 OZ“, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa 28.8.2014, označené ako „Žaloba na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním podľa §134 Obč. zákona, §80 písm. c Obč. súd. poriadku“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobcovia podali na tunajšom súde písomné podanie označené ako „Žaloba na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním podľa §134 Obč. zákona, §80 písm. c Obč. súd. poriadku“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.9.2014, č.k. 7C 155/2014-27 boli vyzvaní súdom, aby v lehote 10 dní doplnili a odstránili vady svojho podania, a to označili účastníkov konania v zmysle §79 ods. 1 O.s.p. na strane žalovaných, označili dôkazy, ktoré ako navrhovatelia v konaní žiadajú vykonať na preukázanie nimi tvrdých skutočností a pravdivo opísali rozhodujúce skutočnosti, pripojili listinné dôkazy na preukázanie ich nároku, sformulovali žalobný návrh (petit), t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu tak, aby spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, a to uvedením čoho sa domáhajú, predložili opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v potrebnom počte rovnopisov.

Zároveň boli súdom poučení v zmysle ustanovenia §43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne ich podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie prevzal právny zástupca žalobcov dňa 11.10.2014. Žalobcovia doposiaľ podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnili a neodstránili vytýkané vady.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, a keďže žalobcovia neodstránili vytýkané vady, nedoplnili svoje podanie v stanovenej lehote, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.