

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213206466
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213206466.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi R. Š., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U. V., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému Y. F., tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, občianskej združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42305675, o zaplatenie sumy o zaplatenie 380,50 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,50 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 03. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 380,50 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 11. 12. 2006 Zmluvu o pripojení č. E. a dňa 19. 12. 2007 Zmluvu o pripojení č. E.. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur, s tým, že ustanovenie Dodatku k zmluvám o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia odporcovi, a to Sony Ericsson C510 vo výške 144,- Eur (akciová cena 1,- Eur, predajná cena 145,- Eur, rozdiel 144,- Eur) a Nokia 2730 vo výške 91,- Eur (akciová cena 9,- Eur, predajná cena 100,- Eur, rozdiel 91,- Eur). Uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom

Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 11/2011 do 01/2012 vo výške 148,50 Eur. Pokusom o pokonávku z 01. 03. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 15. 03. 2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,- Eur odpísaná, preto si ju v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 16. 03. 2012 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil súd odporcovi opatrovníčku, s ktorou pokračoval v konaní. Uznesením z 11. 06. 2014 č. k. 3C/92/2014-65 súd vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a doručil jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 20. 06. 2014. Táto sa však k veci nevyjadrila.

Do konania dňa 07. 07. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, občianskej združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, ktorý vo svojom podaní z 03. 11. 2014 uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 235,- Eur. Poukázal na to, že uplatnením nároku ako náhrady škody navrhovateľ zjavne obchádza zákon, pretože zmenou právnej kvalifikácie zmluvnej pokuty, ktorá bol vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty. Je toho názoru, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, pretože sa s odporcom na zľavnenej cene mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení dohodli a odporca mu túto aj riadne uhradil. Okrem toho neexistuje príčinná súvislosť medzi neuhradenou cenou za poskytnuté služby a poskytnutou zľavou. Navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 235,- Eur a priznať mu náhradu trov konania.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so záznamom OrangeIntranet z 26. 06. 2013, Zmluvou o pripojení č. E. z 11. 12. 2006, cenou telefónu Sony Ericsson C510, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 05. 03. 2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. E. z 19. 12. 2007, cenou telefónu Nokia 2730, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 03. 12. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, fotokópiou doručenky o doručení č.l. 22, Pokusom o pokonávku z 01. 03. 2012, faktúrami - opisom č.l. 24-31, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., vyjadrením vedľajšieho účastníka Hlas spotrebiteľa, občianskej združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2 z 03. 11. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli 2 Zmluvy o pripojení a to dňa 11. 12. 2006 č. E. a dňa 19. 12. 2007 č. E., v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXX. Dňa 05. 03. 2010 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. E., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,- Eur. Dňa 03. 12. 2009 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. E., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 2730 za kúpnu cenu 9,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatkov zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 Dodatkov sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatkov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu a to podľa Dodatku k zmluve č. E. vo

výške 200,- Eur a podľa Dodatku k zmluve č. E. vo výške 100,- Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrami z 16. 11. 2011 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 25. 10. 2011 do 12. 12. 2011 za služby sumu 33,02 Eur, z 16. 11. 2011 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 25. 10. 2011 do 12. 12. 2011 za služby sumu 56,70 Eur, z 16. 12. 2011 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 12. 2011 do 12. 01. 2012 za služby sumu 6,52 Eur, z 16. 12. 2011 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 12. 2011 do 12. 01. 2012 za služby sumu 29,20 Eur, z 15. 01. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 01. 2012 do 12. 02. 2012 za služby sumu 2,33 Eur, z 15. 01. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 01. 2012 do 12. 02. 2012 za služby sumu 4,79 a z 15. 01. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 01. 2012 do 12. 02. 2012 za služby sumu 13,94 Eur. Pokusom o pokonávku z 01. 03. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 148,50 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur, spolu 448,50 Eur najneskôr do 15. 03. 2012.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi vo výške 148,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 03. 2012 do zaplataenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb v celkovej výške 148,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli 2 zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu za obdobie od 25. 10. 2011 do 12. 02. 2012 vznikol nedoplatok spolu v sume 148,50 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporca navrhovateľovi nezaplatil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 01. 03. 2012 v lehote na dodatočné plnenie. Súd mal za to, že odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Pretože sa odporca dostal do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od 16. 03. 2012 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplataenie žalovanej sumy najneskôr do 15. 03. 2012, a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporca v omeškanií so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 148,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 03. 2012 do zaplataenia so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj zaplataenia náhrady škody vo výške 235,- Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou ako paušalizovanej náhrady škody. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta, používaná navrhovateľom, rovnakého významu ako v danej veci, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním by dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytváral protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ sa z týchto dôvodov podaným návrhom domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, t. j. spolu za 2 zariadenia vo výške 235,- Eur s tým, že v danom prípade sa podľa navrhovateľa jedná o škodu vzniknutú porušením povinností odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím

preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávneému úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienkach, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods.2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, odpredaných odporcovi a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávneému zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpne zmluvy s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 235,- Eur s príslušenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa názoru súdu mal každý z účastníkov vo veci úspech len čiastočný, pretože navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 380,50 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 148,50 Eur. Hoci vedľajší účastník v podaní z 03. 11. 2014 uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 235,- Eur, podľa názoru súdu však vedľajší účastník vstupuje do konania na stranu konkrétneho účastníka, v tomto prípade odporcu, pričom má rovnaké práva a povinnosti, ako samotný odporca. Účelom jeho vstupu je totiž ochrana práv odporcu, na strane ktorého vystupuje. Je v rozpore s účelom vedľajšieho účastníctva, pokiaľ vedľajší účastník zahľási svoj vstup len do časti predmetu konania. Keďže vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť tohto účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník. V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.