

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6121281152.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka proti žalovanému: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. S. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 892,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 553,60 Eur,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.7.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.8.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.9.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.11.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.12.2018 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.1.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.2.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.3.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.4.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.5.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.6.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.7.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.8.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.9.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.1.2020 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 16.2.2020 do zaplatenia,
zmluvnú pokutu 10,00 % ročne zo sumy 553,60 Eur od 31.12.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku;

II. V Prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta;

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa 14.03.2021 proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 666,72- Eur, úroku vo výške 226,08 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % z jednotlivých splátok úveru splatných od 16.03.2018 do 16.02.2020 a úroku z omeškania 5 % ročne z jednotlivých

splátok úveru splatných od 16.03.2018 do 16.02.2020, na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 617600020, zo dňa 21.02.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1000,- Eur, ktorý sa Žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- Eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 339,20 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 339,20 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1339,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,20 Eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.03.2017. Ďalej na základe vyššie uvádzaného, sa zmluvné strany dohodli že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 15.02.2020. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej sa Žalobca a Žalovaný v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný doposiaľ uhradil Žalobcovi sumu vo výške 0,- Eur z jednotlivých Žalobcom žalovaných splátok.

2. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca opravil svoj nárok v časti úrokov z omeškania tak, že si ich uplatnil len z istiny nesplatených splátok vo výške 27,78 Eur. Na ďalšiu výzvu upomínacieho súdu žalobca doplnil, že na jednotlivé žalobcom žalované splátky žalovaný neuhradil žiadnu sumu. K platobnej histórii, z ktorej vyplýva, že žalovaný uhradil spolu sumu 446,40 Eur žalobca uviedol, že platby boli započítané na predchádzajúce splátky, ktoré netvorili súčasť podaného návrhu.

3. Upomínací súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 24Up/379/2021-44 zo dňa 10.01.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 02.02.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde a v reakcii na to upomínací súd dňa 10.02.2022 vec postúpil Okresnému súdu Revúca.

4. Dňa 29.6.2022 vyšší súdny úradník vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 7Csp/12/2022-83, ktorý sa napriek opakovaným pokusom a zisťovaniu aktuálneho bydliska žalovaného nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 13.12.2022 sp. zn. 7Csp/12/2022-113 preto súd uvedený platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 CSP, pričom žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

6. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia vo vzťahu k skúmaniu schopnosti žalovaného úver splácať tak, že žalovaný požiadal dňa 21.02.2017 o poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- Eur. Po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru č. 617600020 bola žiadosť o poskytnutie úveru odoslaná na regionálnu agentúru. Na úvod žalobca uvádza, že žalovaný bol povinný v žiadosti o úver uviesť pravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch. Na regionálnej agentúre bola žiadosť elektronicky zaznamenaná v internom systéme spoločnosti. Spoločnosť vytvorila tzv. Overovací formulár, o histórii klienta v informačnom systéme spoločnosti v zmysle ktorého boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v univerzálnom registri bez výsledku, v katasterportali bez výsledku, v notárskom centrálnom registri záložných práv bez výsledku, databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Následne bol verifikovaný scóring klienta, t.j. regionálna agentúra zhodnotila príjmy a výdaje v zmysle predpisu R-9. Príjem žiadateľ v žiadosti uviedol vo výške 314,- Eur a výdavky v sume 113,- Eur, t.j. mesačne klientovi ostala voľná suma vo výške 201,- Eur. Celkový skóring klienta je výslednicou skóringovej matice, tvorenej stanoveným stupňom finančného a obchodného rizika a históriou klienta. Požadovaná výška úveru bola stanovená na 1.000,- Eur. Žalobca poukázal na § 7 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným

zákonom.“ Na základe uvedeného žalobca nemal pochybnosť o pravdivosti údajov uvedených v Žiadosti o úver a tieto klientom poskytnuté údaje sa stali základom posudzovania schopnosti klienta splácať predmetný úver.

7. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.01.2023. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 13.12.2022, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 617600020, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru platné od 21.2.2017 ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom vychádzal tiež zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli v konaní zo strany žalovaného popreté a zistil nasledovný skutkový stav:

11. V zmysle nepopretého tvrdenia žalobcu a v zmysle predloženej zmluvy o úvere uzavrel žalobca so žalovaným dňa 21.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 1000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v mesačných splátkach a zaplatiť odplatu vo výške 0,- € a úrok vo výške 20,07 % ročne, teda sumu 339,20 €, teda celkovú čiastku 1339,20 € v 36 pravidelných mesačných splátkach splatných vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.03.2017. Ročná percentuálna miera nákladov podľa zmluvy predstavovala 22,03 %. A výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 17,31 %. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy.

12. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný na úhradu dlžných splátok, ktoré sú predmetom žaloby neuhradil žiadnu čiastku. Žalovaný uhradil 12 splátok v sume spolu 446,40 Eur, ktoré žalobca v zmysle jeho nesporného tvrdenia započítal na predchádzajúce splátky, ktoré netvoria súčasť žalovaného nároku.

13. Podľa § 52 ods. 1 aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999', aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999', aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999', 4 Občianskeho zákonníka aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999' účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523499'&ucin-k-dni='30.12.9999'> za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

20. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej jej poskytol peňažné prostriedky v dohodnutej výške, ktoré sa táto zaviazala žalobcovi vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok a odplatu. Zmluvu posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., keďže ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. V zmysle citovaného § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Jednou z týchto náležitostí je i odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). Podľa tohto ustanovenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Odplata sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. Z uvedeného vyplýva, že na základe zmluvne dojednaných plnení spotrebiteľa podľa zmluvy sa určí odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vyjadrená v percentách. Tento percentuálny údaj teda nie je jedným plnením, ktoré má spotrebiteľ plniť, ale predstavuje percentuálne vyjadrenie súhrnu všetkých plnení, ku ktorým sa spotrebiteľ v zmluve o

spotrebiteľskom úvere zaviazal. Nariadenie tiež určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty. V predmetnej zmluve o úvere je síce uvedené, že žalovaný sa zaväzuje uhradiť veriteľovi odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov 0,- Eur, nejedná sa ale o odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa vyššie uvedeného nariadenia vlády. V zmluve bolo dohodnuté poskytnutie úveru 1000,- Eur s tým, že spotrebiteľ uhradí celkovo 1339,20 Eur, teda vráti úver vo výške 1000,- Eur, a zaplatí okrem toho úrok vo výške 339,20 Eur. Odplata 0,- Eur je síce nazvaná rovnako ako odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov, má ale iný charakter ako odplata v zmysle nariadenia, nejde o percentuálne vyjadrený súhrn dohodnutých plnení, ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Nemožno ju považovať za odplatu podľa nariadenia. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t.j. odplata, ako ju má na mysli ust. § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ nie je v zmluve uvedená vôbec. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu je úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi len poskytnutý úver, úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebol povinný uhradiť. Žalovaný čerpal celkovo finančné prostriedky vo výške 1000,- Eur, uhradil len sumu 446,40 Eur, dlžná suma úveru tak predstavuje 553,60 Eur. Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol povinný zaplatiť len splátky istiny, t.j. 36 splátok po 27,78 Eur.

24. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 553,60 Eur. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny a úrokov vo výške 226,08 Eur súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úroky z omeškania, ktoré v zmysle doplnenia žaloby žiadal priznať z jednotlivých neuhradených splátok istiny počnúc od 16.03.2018. Žalovaný v zmysle prehľadu splátok zaplatil žalovanému od 10.03.2017 do 09.08.2018 spolu 446,40 eur. Nakoľko bol úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalovaný zaplatiť len splátky istiny 27,78 Eur. Žalobca tak mal žalovaným uhradenú sumu 446,40 Eur započítať na prvých 16 splátok istiny ($27,78 \times 16 = 446,40$). Do omeškania sa tak žalovaný dostal až so 17 splátkou, t.j. splátkou so splatnosťou 15.07.2018, t.j. nasledujúci deň 16.07.2018. Keďže žalovaný riadne svoj dlh neplnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Úroky z omeškania patria žalobcovi vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Výška zákonných úrokov z omeškania z dlžných súm predstavuje 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB k prvým dňom omeškania (16.07.2018 a neskôr) bola 0 %. Úroky z omeškania patria z jednotlivých omeškaných splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti v zmysle zmluvy. Súd takto priznal žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých splátok istiny vo výške 27,78 Eur odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti počnúc od 16.07.2018 do 16.02.2020 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej splátky). V prevyšujúcej časti nároku na úroky z omeškania súd žalobu zamietol.

29. Žalobca si v žalobe uplatnil aj náhradu zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy splátok (37,20 Eur) od 16.03.2018 do 16.02.2020.

30. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

31. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

32. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Takáto dohoda o zmluvnej pokute nie je v rozpore s dobrými mravmi, dohodnutá výška zmluvnej pokuty nie je neprimeraná vzhľadom na celkové podmienky poskytnutého úveru. V zmluve ale nie je dohodnuté, kedy sa zmluvná pokuta stáva splatnou, preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu potom, ako ho žalobca na jej zaplatenie vyzval. Žalobca k žalobe priložil predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.03.2021, kde si uplatnil aj nárok na úradu zmluvnej pokuty v sume 198,92 Eur. Žalobca však v žalobe netrdil a ani nepreukázal, či sa uvedená predžalobná výzva žalovanému doručila, resp. inak dostala do sféry dispozície žalovaného. Za doručenie výzvy na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa § 563 OZ možno preukázateľne považovať až doručenie žaloby, ktorou sa žalobca domáha tiež zaplatenia zmluvnej pokuty. Súd má teda za to, že žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi zmluvnú pokutu dňa 30.12.2022 (deň po doručení žaloby v zmysle § 116 ods. 2 CSP, t.j. deň po uplynutí vývesnej lehoty 15 dní), v omeškaní so zaplatením je od nasledujúceho dňa 31.12.2022. K tomuto dátumu bola dlžná suma úveru 553,60 Eur. Žalovaný je teda povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 553,60 Eur od 30.12.2022.

33. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 377,20 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatnenej zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

34. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 892,80 Eur s príslušenstvom a bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 553,60 Eur. Žalovaný bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 339,20 Eur, v ktorej súd žalobu zamietol (časť istiny 113,12 Eur a kapitalizovaný zmluvný úrok 226,08 Eur). Pomer úspechu strán sporu je 62% : 38 %, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 24 %. Nárok

na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 24 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).