

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010679
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010679.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného M. K., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 14.11.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný
M. K., nar. X.X.XXXX I. Š., trvale bytom Š., prechodne
bytom H. Č.. XXX

je vinný, že

dňa 31.5.2012v Štúrove, uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598 Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX na finančnú hotovosť 300,- eur, ktorú prevzal a zaviazal sa ju zaplatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 288,- eur v 12-tich mesačných splátkach po 49,- eur, pričom k žiadosti o tento úver číslo XXXXXXXXXX/Ž z 31.5.2012 predložil pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme nezakladajúcu sa na pravde, pretože v skutočnosti bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598 škodu minimálne vo výške 300,- eur
teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

Tým spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá

Podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona s poukazom § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l, n, Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h, Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 5 rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmena b, d, Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaz vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, na ktorých trestný čin spáchal, t.j. do pohostinských zariadení.

Podľa § 51 odsek 4 písmena g, Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Q. súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 79/2013, ktorý bol vydaný 24.10.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013 vo vzťahu k obvinenému M. K. a zároveň zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, vo výške 300,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaný vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, a prokurátor tak urobil v lehote 3 pracovných dní, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pominá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.