

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010587
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314010587.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému O. L., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 01.10.2014, sp.zn. 2Nt/17/2014, na neverejnom zasadnutí dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. L., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Galante sp.zn. 29T/177/2013.

Dôvodil tým, že odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania teda, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Poukázal na to, že základná trestná sadzba stanovená pri zločine ublíženia na zdraví v § 155 odsek 2 Trestného zákona je 5 až 12 rokov. Za použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona je trestná sadzba od 8 rokov a 6 mesiacov do 12 rokov. Nakoľko odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste, prokurátorom bola upravená takto zvýšená trestná sadzba v zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 3 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona, ktorá je od 5 rokov a 8 mesiacov do 12 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal v konečnom dôsledku povolenia obnovy konania. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že trest je neprimerane prísny a to najmä z dôvodu použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona. Dolná hranica trestu mu bola navýšená na základe starého rozsudku - Okresný súd Bratislava III. sp.zn. 3T/41/2002, zo dňa 13.06.2006 a z tohto dôvodu nemal inú možnosť ako ponúknuť dohodu o vine a treste prijať a to i napriek tomu, že skutok, ktorý mu bol kladený za vinu, sa stal inde. Nepopiera, že poškodenému spôsobil zranenie, no to, čo tomu predchádzalo, mu nebolo dovolené predniesť a preto boli porušené jeho práva. Práve preto, že prijal dohodu o vine a treste, mu boli odopreté jeho práva.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. .

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 29T/177/2013, zo dňa 11.09.2013 na základe dohody o vine a treste uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona a bol mu uložený aj za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Povolenie obnovy konania žiadal z toho dôvodu, že pri spáchaní skutku si neuvedomil, že poškodenému môže spôsobiť taký následok a uložený trest je vysoký a nespravodlivo prísny.

Správne poukázal súd I. stupňa na tú skutočnosť, že keď pri ukladaní trestu bolo použité ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona, bola pri uzavretí dohody o vine a treste upravená v zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 3 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona zvýšená trestná sadzba ustanovenia § 155 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Aj podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky citovaného ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku pre povolenie obnovy konania.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.