

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213206578
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213206578.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava proti žalovanej: N. A., nar. 07.XX.XXXX, I. E. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: advocatius s. r. o., Palackého 12, P.O. BOX 69, Bratislava, o zaplatenie 640,36 € s prísl., takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava III dňa 15.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 640,36 € s príslušenstvom. Vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 08.03.2013.

Vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil svoj vstup do konania prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 21.12.2012.

Súd rozsudkom zo dňa 20.11.2013, č.k. 8C/62/2013-54 žalobu zamietol. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznalo. Súď zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 177,27 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti výroku, ktorým súď uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žalobca poukázal na neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu absencie súhlasu žalovanej s pomocou v spore formou vedľajšieho účastníctva. Žalobca ďalej uviedol, že uvedené združenie vzniklo práve na to, aby poskytovalo spotrebiteľom právnu pomoc a ochranu, a preto je vynaloženie nákladov pre zastúpenie združenia advokátom nevhodné a neúčelné.

Krajský súď v Bratislave uznesením zo dňa 25.09.2014, č.k. 6Co/455/2014-74 rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS formálne a materiálne splnilo všetky podmienky pre vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu prostredníctvom oznámenia doručeného súdu dňa 21.12.2012. Keďže žiaden z účastníkov v priebehu súdneho konania nenamietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, nebol daný zákonný dôvod pre postup súdu podľa § 93 ods. 3 druhej vety O.s.p., podľa ktorého o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Na základe uvedeného sa súd nestotožnil s tvrdením žalobcu ohľadom neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu absencie súhlasu žalovanej.

Vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupoval na strane úspešnej žalovanej, by za splnenia zákonných predpokladov uvedených v § 142 ods. 1 O. s. p. mal právo na náhradu trov konania. Súd však vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené trovy na bránenie jeho práva, resp. práva žalovanej, na strane ktorej vedľajší účastník v konaní vystupoval. Vedľajším účastníkom konania je združenie zriadené podľa ust. § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Účelom zriadenia takéhoto združenia je podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a rovnako zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Predpokladom pre zápis združenia je podľa § 25 ods. 3 cit. zákona aj aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa po dobu najmenej dvoch rokov. Z uvedeného vyplýva aj požiadavka, aby bolo združenie spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi vrátane kvalifikovanej právnej pomoci bez toho, aby bolo zastúpené advokátom. Súdu je zo svojej činnosti navyše známe, že podania zo strany vedľajšieho účastníka, ktoré adresuje súdu v jednotlivých konaniach, kde na strane žalovaného vystupuje spotrebiteľ, majú formulárový charakter a neprihliadajú na osobitosti konkrétnej prejednávanej veci. Takéto konanie navodzuje dojem, že účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebola účinná ochrana práv spotrebiteľa, ale len získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko súd vyhodnotil trovy právneho zastúpenia, ktoré v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi, ako neúčelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.