

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/1404/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357466
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122357466.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti povinnému: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. V. XXX/X, XXX XX Z. o vymoženie 162,02 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom úradu Žižkova 6, 040 01 Košice pod sp. zn. 245EX 573/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava (ďalej len „oprávnený“) proti povinnému: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. V. XXX/X, XXX XX Z. (ďalej len „povinný“) o vymoženie 162,02 EUR s prísl. súdnemu exekútorovi: Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom úradu Žižkova 6, 040 01 Košice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 245EX 573/22 v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul, a to platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn.14C/22/2021 zo dňa 22.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Okresný súd v platobnom rozkaze uložil povinnému zaplatiť oprávnenému sumu 162,02 EUR a nahradiť mu trovy konania vo výške 18,35 EUR.

3. Dňa 27.07.2022 doručil povinný poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Na poštovú prepravu bol návrh na zastavenie exekúcie podaný dňa 26.07.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.07.2022. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, teda v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 28.07.2022.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sa odvoláva proti úhrade vymáhaného nároku v prospech oprávneného. Zároveň podáva aj námietku premlčania za obdobie od roku 2012 do mája 2018.

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie aj oprávnený. Vo vyjadrení konštatuje, že námietku premlčania mal povinný možnosť uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trebišov, spisová značka: 14C/22/2021, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, vydanému dňa 22.09.2021. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2021. Povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie

oprávnený považuje preto za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje možné premlčanie vymáhaného nároku oprávneného za obdobie od roku 2012 do mája 2018.

12. Z dokumentov obsiahnutých v spise súd považuje za nepochybné, že exekučný titul je právoplatný, vykonateľný a zaväzujúci povinného splniť si povinnosť, a to zaplatiť oprávnenému sumu 162,02 EUR s prísl. Tento vymáhaný nárok vznikol povinnému nezaplatením úhrad za služby verejnosti, v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o úhradách za služby verejnosti“). O tejto skutočnosti svedčí aj Výzva na zaplatenie nedoplatku č. 0092828049 zo dňa 29.07.2020.

13. Podľa § 3 písm. a) Zákona o úhradách za služby verejnosti platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o úhradách za služby verejnosti povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

15. Povinný ako za jediný a hlavný argument svojho návrhu na zastavenie exekúcie vidí premlčanie nároku povinného za obdobie od roku 2012 do mája 2018. Premlčanie, ako právny inštitút, je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva, z ktorého sa stáva tzv. naturálna obligácia. Na premlčanie súd prihliada len na námietku protištarty. To znamená že aj premlčané právo je možné súdne vymôcť, ak sa protištarta premlčania nedovolá, a takéto plnenie nie je bezdôvodným obohatením. Pokiaľ nie je v konkrétnych prípadoch ustanovené inak, premlčacia doba v občianskom práve je tri roky a v obchodnom práve štyri roky, pričom je treba rozlišovať aj medzi objektívnou a subjektívnou lehotou.

16. Je nepochybné, že vymáhaný nárok vyplýva z exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn.14C/22/2021 zo dňa 22.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2021, a na podklade uvedeného súdneho rozhodnutia je vedená táto exekúcia. Toto právo oprávneného na zaplatenie dlžnej sumy tak bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu. V tomto prípade sa takéto právo premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť

t. j. odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 12.07.2022 teda približne deväť mesiacov po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že právo oprávneného na zaplatenie vymáhaného nároku nie je premlčané.

17. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

19. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný nevyužil svoje právo dovolať sa premlčania vymáhaného nároku za ním uvádzané obdobie v čase rozhodovania o exekučnom titule. Ak by povinný uplatnil námietku premlčania najneskôr v lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu, príslušný súd by na takúto námietku prihliadol a za uvedené obdobie by oprávnenému právo na zaplatenie sumy nepriznal. Povinný však bol v tom čase nečinný a námietku premlčania nevzniesol. Exekučný titul tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čím v zmysle § 110 ods. 1 začala plynúť nová premlčacia lehota (10 rokov), v ktorej môže oprávnený svoje právo uplatniť na súde prostredníctvom núteného výkonu rozhodnutia - exekúcií. Takto judikované právo oprávneného sa premlčí najskôr za desať rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

20. Tunajší súd taktiež dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej *vigilantibus iura scripta sunt* t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas, s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti včasného vznesenia námietky premlčania..

21. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Hlavný a jediný argument povinného, ktorým odôvodňoval návrh na zastavenie exekúcie a bol pre súd relevantný, bol jednoznačne vyvrátený. Je nepochybne preukázané, že povinný bol právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zaviazaný uhradiť oprávnenému vymáhaný nárok. Námietku premlčania v základnom konaní povinný nevzniesol. Uplatnil ju vo vykonávacom (exekučnom) konaní, no bezúspešne, lebo oprávnený svoj nárok uplatnil včas t. j. v lehote desiatich rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, pred premlčaním práva.

23. Súd teda objektívne nezistil žiaden dôvod na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili čo i len čiastočný zánik vymáhaného nároku t. j. nedošlo k splneniu uloženej povinnosti, exekučný titul nebol zrušený a súd taktiež neidentifikoval ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Je na mieste konštatovať, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie a na základe preukázaných skutočností a dôkazov, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá, v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.