

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1074/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213169  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713213169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. P. I. č. XXXX/XX, XXX XX G., občianka SR, zastúpená JUDr. Alenou Kožiakovou, advokátkou, so sídlom Adyho 2969/24, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwaldova 12, 949 12 Nitra, IČO: 42 205 735, proti odporcovi RAPID life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 09. 2013 č. k. 14C/154/2013 - 36, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keď dospel k záveru, že na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa nevzťahuje oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za Zákona o súdnych poplatkoch, pretože ide o konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a záverov rozhodcovského rozsudku z hľadiska zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a toto osobitné konanie je vzhľadom na svoj charakter spoplatnené podľa položky 3 písm. c) prílohy k zákonu o súdnych poplatkoch.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyne odvolanie. Podľa odvolania okresný súd nesprávne právne posúdil vec, aj keď správne uviedol, že rozhodcovské konania o preskúmanie zákonnosti a postupu záverov rozhodcovského rozsudku sú konania podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ktoré sa spoplatňujú podľa položky 3 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch. Inštitút ochrany spotrebiteľa a právna úprava oslobodenia od poplatku upravená v § 4 ods. 2 písm. za Zákona o súdnych poplatkoch je ustanovením špeciálnym oproti všeobecnej právnej úprave. V zmysle § 4 ods. 2 písm. za Zákona o súdnych poplatkoch je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, v odkaze je uvedené ako príklad § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zaplatenie súdneho poplatku patrí k vecným procesným podmienkam vzhľadom na právne následky jeho nezaplatenia spočívajúceho v zastavení konania. Zákon o súdnych poplatkoch nemožno vykladať formalisticky, je potrebné prihliadať na účel, na ktorý má slúžiť a teda umožniť spotrebiteľovi domôcť sa ochrany svojho práva bez toho, aby bol odrádzaný povinnosťou platiť súdny poplatok. Navrhovateľka sa domáha ochrany svojho práva podľa osobitného právneho predpisu zákona č. 244/2002 Z. z. ako spotrebiteľka a preto je nepochybné, že ide o spotrebiteľský vzťah. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že spotrebiteľ je oslobodený od súdneho poplatku vo všetkých súdnych konaniach, v ktorých je druhou stranou dodávateľ a spor vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Poukázala na aktuálnu judikatúru v danej veci (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/65/2011, nález Ústavného súdu SR I.ÚS/306/2010, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 06. 2013 sp. zn. 15Co/185/2013). Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd prejednal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil podľa § 221 ods. 2 O. s. p. na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval príslušné právne normy a tieto nesprávne vyložil. Postupom súdu bola tak odňatá možnosť navrhovateľa konať pred súdom.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ustanovuje takzvané osobné oslobodenie od súdneho poplatku. Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona ide o oslobodenie spotrebiteľa, ktorý sa domáha svojho práva podľa osobitného predpisu. Zároveň odkazuje na poznámku pod čiarou v zmysle ktorej takýmto osobitným predpisom je napríklad Zákon o ochrane spotrebiteľa a pod., z čoho je zrejmé, že ide o príkladný výpočet a pod tento pojem možno zahrnúť napríklad zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Občiansky zákonník a ďalšie. Spotrebiteľ je priamo zo zákona o súdnych poplatkoch oslobodený v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a súčasne ide o konanie, ktoré má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve na základe spotrebiteľského práva a ustanovení prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorému poskytujú zvýšenú mieru ochrany pred ostatnými subjektami práva. Podľa názoru odvolacieho súdu sa oslobodenie týka prípadov, kedy spotrebiteľ uplatňuje svoje práva v pozícii odporcu napríklad formou odporu proti platobnému rozkazu, odporu proti rozkazu na plnenie, námietok proti exekúcii alebo, ako aj v súdnej veci, formou návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súdny poplatok v spotrebiteľských veciach nesmie odrádzať spotrebiteľov uplatniť svoje nároky na súde. V danej veci je nepochybné, že navrhovateľka namieta nedostatok právomoci rozhodcovského súdu, keď považuje rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú považuje v zmysle § 53 ods. 5 OZ za neplatnú. Z tohto dôvodu uvedené oslobodenie sa vzťahuje aj na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 3c Sadzobníka súdnych poplatkov. Prvostupňový súd preto nesprávne aplikoval príslušné zákonné ustanovenie a nesprávne ich vyložil, čím došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a prvostupňovému súdu vrátil vec na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.