

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217475
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112217475.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: T. H., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C., M. XX, zastúpenej JUDr. Tiborom Sanákom, advokátom, Trnava, Nám. SNP 2, proti odporcovi: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. XXXX/X/B, zastúpenému JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom, Trnava, Hlavná 25, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Trnava, Jána Bottu 4, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 1. júla 2014 č. k. 12P/9/2012-277, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku VII. o uložení preddavkovej povinnosti na trovy znaleckého dokazovania p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním vo výroku I. ustanovil PhDr. Martu Halašovou, PhD., Banská Štiavnica, Jána Straku 1536/3, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, za znalca v tomto konaní. Vo výroku II. uložil znalcovi úlohu vypracovať znalecký posudok ohľadom vhodnosti striedavej rodičovskej starostlivosti o maloletého C. a či striedavá rodičovská starostlivosť je v záujme maloletého a ak nie, v akom rozsahu by mal prebiehať styk maloletého s rodičom, ktorému maloleté dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti a ktorý z rodičov spĺňa lepšie predpoklady na zverenie mu maloletého C. do osobnej starostlivosti. Znalec nech zároveň zodpovie nasledovné otázky: otázky navrhovateľky na znalca: Vyjadrite svoj názor na psychologické vyšetrenie maloletého C. u MUDr. Q. a logopedické vyšetrenie maloletého C. u MUDr. S.. Aké sú príčiny zhoršeného zdravotného stavu v podobe zvýšenej agresivity a zajakavosti u maloletého C.? Posúďte vplyv výchovného prostredia u otca a jeho zameranie a seba propagáciu na webovej stránke medzi priateľmi s dvojkrížom, pištoľou a nožom a s fotografiou Hitlera tak, ako je to zdokumentované v spise, na rast agresívneho konania maloletého C.. Je vhodné nariadenie striedavej osobnej starostlivosti u maloletého C. vzhľadom na vyššie uvedené zdravotné problémy maloletého, výchovné prostredie u otca a nemožnosť otca sa riadne starať o maloletého v čase, keď je otec v práci z pracovných dôvodov a nemôže sa vrátiť domov s tým, že v tomto čase by starostlivosť o maloletého zabezpečovali starý rodičia zo strany otca? otázky odporcu na znalca: Aký vzťah má maloletý C. k otcovi a aký má vzťah otec k maloletému? Charakterizujte osobnosť otca. Aký má vzťah maloletý C. k matke a aký má vzťah matka k maloletému? Charakterizujte osobnosť matky. Malo odlúčenie od otca negatívny vplyv na vzťah maloletého k otcovi? Malo psychické ochorenie matky negatívny vplyv na výchovu maloletého C.? Dokáže maloletý tráviť čas s otcom samostatne, bez prítomnosti matky a bez negatívnych následkov na jeho psychický vývoj? Vykazuje správanie maloletého znaky ovplyvňovania zo strany matky pri vytváraní vzťahu k otcovi? Existujú nejaké prekážky pre zverenie maloletého C. do striedavej starostlivosti rodičov a aký je vhodný interval striedania pri zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov? Uviest' iné dôležité zistenia. Vo výroku III. súd znalcovi uložil, aby vypracoval a predložil znalecký posudok písomne v 4 (štyroch) vyhotoveniach v lehote 60 dní odo dňa doručenia spisového materiálu spolu s vyúčtovaním znaleckého. Vo výroku

IV. súd upovedomil účastníkov, aby prípadné námietky k osobe znalca oznámili súdu do 5 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Vo výroku V. uložil účastníkom povinnosť poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť pri vypracovávaní znaleckého posudku. Vo výroku VI. súd na účely vypracovania znaleckého posudku znalcovi povolil použitie vlastného motorového vozidla. Vo výroku VII. uznesenia súd uložil otcovi maloletého, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250 eur na účet Okresného súdu Trnava.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 127 ods. 1 prvá a druhá veta a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a tým, že nakoľko pre zistenie akým spôsobom upraviť starostlivosť rodičov o maloletého, u ktorého z rodičov sú lepšie predpoklady pre výchovu maloletého a následné rozhodnutie vo veci, je potrebné posúdenie psychológom. Uloženie preddavkovej povinnosti odôvodnil ustanovením § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a trovami dôkazu, ktorý súd nariadil na preskúmanie skutočností uvedených oboma účastníkmi. Keďže navrhovateľka je oslobodená od platenia súdnych preddavkov, uložil povinnosť zaplatiť preddavok na znalca iba odporcovi.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa, výroku VII. o preddavkovej povinnosti, podal odvolanie odporca, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby povinnosť zaplatiť preddavok na trovy dôkazu znalcom uložil obom účastníkom konania v rovnakom podiele 1/2. Argumentoval nesprávnym skutkovým zistením súdom prvého stupňa, nakoľko navrhovateľka v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. nebola oslobodená od súdnych poplatkov a nejde ani o oslobodenie od súdnych poplatkov zo zákona podľa § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v ktorom prípade sa súdny poplatok platí podľa položky 7 sadzovníka súdnych poplatkov). Argumentoval aj tým, že nejde ani o dôkaz, ktorý by navrhol výlučne on, resp. ktorý by bol len v jeho záujme (§ 141 ods. 1 O. s. p.).

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), po zistení, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, bez pojednávania, pretože nešlo o vec samu a ani o žiaden zo zákonom ustanovených prípadov potreby prejednávania veci na pojednávaní (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom konania je povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu.

Odvolací súd musel zodpovedať otázky, kto navrhol znalecké dokazovanie, resp. kto tvrdil skutočnosť vo svojom záujme, o ktorých súd nariadil znalecké dokazovanie a podmienky oslobodenia navrhovateľky od súdnych poplatkov.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle podmienok § 138, a to aj v prípade, ak je účastník osobne oslobodený alebo ide o konanie vecne oslobodené od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, ktorý nariadil súd o ním uvedených skutočnostiach, alebo ktorý nariadil súd v jeho záujme. Pri hodnotení toho, či sú splnené podmienky na oslobodenie od poplatku, ak sa rozhodlo o oslobodení od súdneho poplatku podľa § 138 O. s. p., súd z takéhoto rozhodnutia vychádza a neuloží povinnosť zložiť preddavok. Ak nebolo rozhodnuté o oslobodení od súdneho poplatku podľa § 138 O. s. p., súd skúma podmienky na oslobodenie ako predbežnú otázku a na tom základe rozhodne. Povinnosť zložiť preddavok ukladá súd uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Uznesením sa ukladá povinnosť zložiť preddavok (povinnosť na plnenie), a preto je podľa § 171 ods. 1 a 2 O. s. p. vykonateľné uplynutím paričnej lehoty, t. j. spravidla po troch dňoch od doručenia, ak v uznesení nie je uvedená dlhšia lehota. Možno ho nútene vymáhať až po uplynutí tejto lehoty na dobrovoľné plnenie. Ak súd neuloží účastníkovi konania povinnosť, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, tieto trovy platí štát.

Z uznesenia Okresného súdu Trnava z 2.8.2013 č. k. 12 P/9/2012 - 179, právoplatného 13.8.2013, vyplýva, že súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Zo zápisnice o pojednávaní z 29.4.2014 vyplýva, že odporca navrhol nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru detskej psychológie o striedavej rodičovskej starostlivosti a navrhovateľka uviedla, že vykonaniu znaleckého dokazovania sa nebráni, podľa jej názoru v tomto štádiu konania nie je vhodné.

Odvolací súd vychádzajúc zo skutočností, že znalecké dokazovanie navrhli obaja rodičia maloletého, a navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, dospel k záveru o správnom uložení preddavkovej povinnosti len odporcovi vo výške 250 eur na trovy dôkazu súdom prvého stupňa.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd vzhľadom k vecnej správnom uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku VII. o uložení preddavkovej povinnosti odporcovi potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.