

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214354
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512214354.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Dana Husťáková, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Marián Bodnár, nar. 26.02.1961, bytom Čínska 4, Košice, so sídlom Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému: C. X. X. X.. X..H..E.., so sídlom areál prekladisko M., XXX XX M., IČO: 36 586 471, zastúpený opatrovníkom P. P. J., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 654,50 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 654,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 654,50 eura od 21.06.2009 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.08.2012, doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.08.2012 a upravenou písomným podaním zo dňa 12.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 654,50 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 28.04.2009 uzatvoril žalobca ako dopravca so žalovaným ako objednávateľom prepravy prepravnú zmluvu č. 00-000012/09, ktorou sa žalovaný zaviazal k zaplateniu sumy 550,- eur s DPH, t.j. 654,50 eur za vykonanie prepravy tovaru. Nákladka tovaru sa uskutočnila dňa 29.04.2009 o 08:00 hod., pričom žalobca vykonal prepravu tovaru. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne a včas splnil. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, s peňažným plnením sa dostal do omeškania, z toho dôvodu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 11C/20/2013-21 dňa 02.08.2013, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/20/2013-28, zo dňa 26.09.2013 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2013.

Žalovanému súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/20/2013-41 zo dňa 06.03.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie P. P. J..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a po prejednaní veci v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa bez ospravedlnenia neustanovil na pojednávanie dňa 18.11.2014, hoci mu predvolanie bolo doručené do sídla zapísaného v obchodnom registri v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p. riadne a včas a v neprítomnosti žalobcu, ktorého neúčast'

ospravedlnil právny zástupca a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel dňa 28.04.2009 so žalovaným prepravnú zmluvu č. 00/000012/09, ktorou sa žalovaný zaviazal k zaplateniu 550,- eur + DPH, t.j. sumy 654,50 eura za vykonanie prepravy tovaru špecifikovaného ako hygienický materiál s hmotnosťou 12 ton žalobcovi. Nákladka tovaru sa uskutočnila dňa 29.04.2009 o 8:00 hod na adrese S. & W., D. XXX, F., Č. H. T. E. W., X. H.. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil. Žalovaný si napriek predžalobnej výzve žalobcu zo dňa 05.09.2011.

Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

Podľa § 611 ods.1 Obchodného zákonníka dopravca je oprávnený požadovať, aby mu odosielateľ potvrdil požadovanú prepravu v prepravnom doklade, a odosielateľ je oprávnený požadovať, aby mu dopravca písomne potvrdil prevzatie zásielky.

Podľa Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) publikovanej pod č. 11/1975 Zb., tento Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádza v zmluve, ležia vo dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru. Podľa čl. 4 Dohovoru, dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky alebo ak sa stratil, nie je tým existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu aj naďalej ustanovenia tohto Dohovoru. Podľa čl. 8 Dohovoru, pri prevzatí zásielky na prepravu dopravca preskúma správnosť údajov v nákladnom liste o počte kusov a o ich značkách a číslach, zjavný stav zásielky a jej obalu. Ak má dopravca výhrady voči zjavnému stavu zásielky a jej obalu, musí všetky výhrady, ktoré urobil zapísať do CMR aj s odôvodnením. Podľa čl. 9 ods. 1 a ods. 2 Dohovoru, nákladný list je, pokiaľ sa nedokáže opak, vierohodným dokladom o uzavretí a obsahu prepravnej zmluvy, ako aj o prevzatí zásielky dopravcom. Ak nákladný list neobsahuje výhrady dopravcu s ich odôvodnením, platí právna domnienka, že zásielka a jej obal boli v okamihu prevzatia dopravcom v dobrom zjavnom stave a že počet kusov, ich značky a čísla sa zhodovali s údajmi v nákladnom liste.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo nesporné, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Medzi účastníkmi takisto nebolo sporné, že žalovaný neplatil dohodnutú sumu, a preto má voči žalobcovi dlh v žalovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na to, že úspešný žalobca si trovy konania nevyčísli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.