

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/556/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202173
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712202173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Obec Šútovo, IČO: 00 316 946, so sídlom Fatranská 88, 038 54 Šútovo, zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom XXX XX A., proti odporcom v rade: 1/ CHATY ŠÚTOVO a.s., IČO: 36 704 385, so sídlom M. Poláka 13, 036 01 Martin, 2/ PROGEONET, s.r.o., IČO: 43 778 674, so sídlom Záborského 2, 036 01 Martin, právne zastúpený JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou, so sídlom R. 2, XXX XX O. a 3/ VODAKAN, s.r.o., IČO: 36 374 521, so sídlom Kratinova 6, 036 08 Martin, právne zastúpený JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou, so sídlom R. X., XXX XX O., o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9C/35/2012-224 zo dňa 27. marca 2014, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

O trovách odvolacieho konania **r o z h o d n e** súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa v rozhodnutí konštatoval, že pri posudzovaní danosti naliehavého právneho záujmu je významné, či výrok rozhodnutia bude mať za následok zmenu práv a povinností alebo postavenie navrhovateľa v hmotno-právnych vzťahoch, a to za stavu, že v danom čase nemôže uplatňovať svoje práva podľa § 80 písm. b) O.s.p.. Pokiaľ tento výrok rozhodnutia priamo či nepriamo žiadnym spôsobom neovplyvní postavenie navrhovateľa, nemôže byť v takomto prípade naliehavý právny záujem za daný. Právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ a následne k ostatným odporcom by sa vyhovením návrhu v danom prípade žiadnym spôsobom nezmenilo. Navrhovateľ bol pred právnym úkonom akcionárom odporcu v rade 1/, pričom výška jeho podielu nie je rozhodujúca, pretože navrhovateľ zostáva vlastníkom stále rovnakého počtu akcií a jeho status akcionára v spoločnosti odporcu v rade 1/ sa nemení. Aj keby súd návrhu vyhovel, počet akcií, ktoré vlastní navrhovateľ, by sa rozhodnutím súdu nezmenil, nezmenil by sa ani jeho status akcionára. Z uvedeného vyplýva, že v prípade existencie naliehavého právneho záujmu by práva a povinnosti navrhovateľa mali byť výrokom súdneho rozhodnutia v danom prípade priamo dotknuté. Bolo by to v prípade, ak by navrhovateľ bol sám účastníkom prevodov, ktorých neplatnosti sa domáhal. Je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ nebol účastníkom právnych úkonov, ktorých neplatnosti sa domáha a z toho dôvodu naliehavý právny záujem nie je daný. Navrhovateľ sa i naďalej môže podieľať na kontrole dodržiavania akcionárskych práv tak, ako to vyplýva zo stanov, prípadne príslušných právnych predpisov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého rozsudku tak, že návrhu sa v celom rozsahu vyhovie, prípadne zruší napadnutý rozsudok a vráti na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že z listinných dôkazov, ktoré pripojil k návrhu bol v priebehu konania pripájaný aj opis zápisnice z valného zhromaždenia spoločnosti Chaty Šútovo, a.s., ktoré sa konalo dňa 31.12.2011, z ktorého pod bodom 3/ okrem iného sa zisťuje, že predseda predstavenstva pán H. M. prehlásil: „... na základe týchto skutočností sa väčšinový vlastník a tichí spoločník rozhodli, že celý majetok prevedú na svoju firmu a prinútili predsedu predstavenstva podpísať kúpnu zmluvu po jeho prehlasovaní“. Znamená to, že kúpna zmluva uzatvorená medzi odporcom 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim nebola uzatvorená dobromyseľne, slobodne a vážne, a preto aj z toho dôvodu je absolútne neplatná. Uviedol, že týmito dôvodmi sa súd prvého stupňa nezaoberal, právne ich nevyhodnotil a z toho dôvodu sa javí napadnutý rozsudok ako nepreskúmateľný preto, lebo ide o absolútnu neplatnosť, ktorú je súd povinný skúmať na základe vlastnej rozhodovacej činnosti, bez ohľadu na to, či ju niektorí z účastníkov konania navrhol alebo nie. Uviedol, že na ORPZ v Martine pod č.k. ČVS:ORP-71/OEK-MT-2013 zo dňa 29.03.2014 bolo vznesené obvinenie proti bývalej starostke Obce Šútovo Mgr. O. N. pre podozrenie zo spáchania zločinu porušenia povinností pri správe cudzieho majetku. Prvostupňový súd mal vedomosť o tom, že vo veci týkajúcej sa predmetu sporu existuje trestné konanie a ak si nevyžiadal o tom podklady, nezaložil ich do spisu a nevyhodnotil ich ako predbežnú otázku v súvislosti s absolútnou neplatnosťou kúpnej zmluvy, tak postupoval nesprávne.

Odporcovia v rade 2/ a 3/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že navrhovateľ niekoľkokrát menil dôvody neplatnosti právneho úkonu. Na pojednávaní dňa 06.11.2013 bol vypočutý predseda predstavenstva odporcu 1/ pán Ľuboš Jakubec, ktorý okrem iného uviedol, že kúpnu zmluvu z 14.06.2013 podpísal dobromyseľne, o jej obsahu vedel a tento postup posudzoval ako štandardný postup vzhľadom na obchodnú prax účastníkov. Uviedli, že dobré mravy existujú síce aj v obchodných vzťahoch, ale v žiadnom prípade ich nemožno stotožňovať s poctivým obchodným stykom. Podľa § 265 Obchodného zákonníka, išlo o bežný a obvyklý postup v obchodnom styku. Odporca 1/ dlhoval, odporca 2/ kúpil a záväzok zo zaplatenia kúpnej ceny splnil započítaním a postúpením pohľadávky. V odvolaní poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 20. januára 2009, sp. zn. 29 Cdo 359/2007 a rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Obdo/11/2008 zo dňa 18. júna 2009. Navrhovateľ nepreukázal naliehavosť určenia neplatnosti právneho úkonu, nepreukázal, že jeho právo bolo ohrozené alebo že by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Pre posúdenie naliehavosti právneho záujmu zo strany navrhovateľa je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ nie je účastníkom právneho vzťahu založeného kúpnu zmluvou z dňa 14.06.2011 a účastníci kúpnej zmluvy nie sú účastníkmi Akcionárskej zmluvy zo dňa 23.11.2006 uzatvorenej medzi Obcou Šútovo a spoločnosťou Elf, s.r.o.. Informáciu o vznesení obvinenia pod č.k. ČVS: ORP-71/OEK-MT-2013 zo dňa 29.03.2014 voči Mgr. O. N., bývalej starostke Obce Šútovo považovali vzhľadom k vyššie uvedenej právnej veci za irelevantnú.

Odporca 1/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania účastníci, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci samej zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na

prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Krajský súd konštatuje, že napadnutý rozsudok okresného súdu je riadne odôvodnený, nie je arbitrárny. Informáciu o vznesení obvinenia považuje krajský súd za nedôvodnú. Krajský súd zdôrazňuje, že výsledky dokazovania v trestnom konaní nemusia poskytovať dostatočné odpovede na otázky súvisiace s prejednaným konaním. Predmet dokazovania v trestnom konaní je zásadne iný, ako v civilnom sporovom konaní. V trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, avšak ide o skutočnosti významné z hľadiska trestného práva (hmotného aj procesného), ako napríklad, či sa stal skutok a či je trestným činom, kto tento skutok spáchal a prečo, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť, následky činu a rozsah spôsobenej škody, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela, forma zavinenia, okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie, atď. Predmetom dokazovania v civilnom sporovom konaní sú tvrdenia účastníkov o skutočnostiach, ktoré sú pre rozhodnutie súdu dôležité, ale zatiaľ zostali pochybné, sporné. V danom prípade sa tieto skutočnosti týkajú vzťahu medzi účastníkmi založeného normami súkromného práva.

Na základe uvedeného, krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.