

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200134  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200134.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: K. L., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka B. H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., H. XXX/X, zastúpená: JUDr. Zlatica Hammerová, advokátka so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 4/A, a otec H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Bratislava, Štefániková 14, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke B. H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., H. XXX/X, aby maloletého K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., H. XXX/X odovzdala do dočasnej starostlivosti otca H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX.

II. Súd u k l a d á matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. K. L. sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom 20.1.2023 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Súd n a r i a d ť u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

IV. Súd otcovi maloletého dieťaťa u k l a d á povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh o zmenu rozhodnutia - zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému K. L., nar. 1X.X.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. O. maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 12.1.2023 o 13.30 hod., domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť odovzdať malol. K. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca H. L., nar. XX.X.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach; zaviazá matku malol. prispievať na výživu maloletého vo výške 200,- eur mesačne, k rukám otca vždy do 15. dňa mesačne vopred, a to všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil, tým že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/1/2022-197 zo dňa 23.11.2022 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletým. Otec proti tomuto rozsudku nepodal odvolanie z dôvodu dohody medzi rodičmi, že matka nebude brániť otcovi v styku s malol. K.. Otec sa domnieval, že matka bude schopná viesť riadny život a tým zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka na pojednávaní dňa 23.11.2022 deklarovala, že abstínuje, navštevuje klub abstinentov a raz mesačne psychologickú poradňu. Ako sa v priebehu krátkého časového rámca ukázalo, tvrdenia matky deklarované na pojednávaní dňa 23.11.2022, boli nepravdivé. Matka bola dňa 4.1.2023 hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Bojnice (ďalej ako „Nemocnica Bojnice“), dôvodom mali byť problémy so srdcom. Z nemocnice mala byť

prepustená dňa 8.1.2023. Túto informáciu mal otec malol. priamo od matky z dôvodu, že s ňou bol počas hospitalizácie v kontakte, a to do 6.1.2023. Ešte v doobedňajších hodinách s ňou komunikoval a od večera dňa 6.1.2023 bola matka nekontaktná. Pokúšal sa s matkou kontaktovať aj nasledujúci deň avšak neúspešne. Dôvodom bolo, že dňa 9.1.2023 mali spoločne (otec a matka) navštíviť materskú školu v Bojniciach, ktorú mal malol. K. od januára navštevovať. Z dôvodu, že nevedel čo s matkou je, pokúšal sa kontaktovať starých rodičov matky (matka s nimi žije v jednej domácnosti), títo mu odmietli poskytnúť akékoľvek informácie o zdravotnom stave matky. Z dôvodu, že nemal informácie o matke, či bola prepustená/nebola prepustená, ako a kto bude zabezpečovať starostlivosť o malol. K. a ani o tom, či sa 9.1.2023 uskutoční spoločné stretnutie v materskej škole v Bojniciach, kontaktoval Nemocnicu v Bojniciach. Bolo mu oznámené, že mu nebude umožnené s matkou komunikovať z dôvodu, že matka bola dňa 7.1.2023 umiestnená na psychiatrickom oddelení. Dôvodom boli abstinenčné príznaky, ktoré sa u matky počas hospitalizácie prejavili. Odporúčaná doba liečenia matky na psychiatrickom oddelení je 21 dní. Následne má byť matka prevezená na protialkoholické liečenie v minimálnej dĺžke 3 mesiace. Otec dieťaťa v návrhu uviedol, že zdravotný stav matky je zlý nielen po psychickej stránke ale aj fyzickej. Svojím konaním neohrozuje len seba, ale predovšetkým malol. XX., ktorý bol podľa názoru otca neuvážaným a urýchleným spôsobom zverený do osobnej starostlivosti matky. G. je dlhodobým a pravidelným užívateľom alkoholických nápojov. Tvrdenia otca malol., že matka neabstínuje a nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o malol. K., sa ukázali ako pravdivé. Tieto tvrdenia boli zo strany súdu považované za nadnesené a šikanózne voči matke. Stav, ktorý nastal, sa opäť raz odzrkadľuje na psychickom zdraví malol. K.. Matka je pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého nebezpečná. Maloletý potrebuje stabilný domov, domov, kde nebude ohrozený jeho život a zdravie. Práve takýto domov dokáže maloletému poskytnúť jeho otec. Má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého a vie mu poskytnúť nie len stabilný domov, ale aj lásku. Maloletý má vytvorené pozitívne citové väzby k svojmu otcovi. Matka nie je v stave, kedy by bola schopná osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať. Zdravý psychický a fyzický vývin maloletého je v značnej miere ohrozený, a to vplyvom matky, ktorá v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a jej stav sa premieta na jej správaní. Maloletý všetky tieto skutočnosti vníma. To, že maloletý má s matkou negatívne skúsenosti, umocňuje aj skutočnosť, že aktuálne, kedy sa maloletý nachádza v starostlivosti otca, matku ešte ani raz nespomenul. Maloletý je tiež viac ako inokedy naviazaný na otca, ktorého prítomnosť vyhľadáva. Vo veci starostlivosti o maloletého nie je zachovaná právna istota, a to z dôvodu, že matka maloletého sa nachádza na psychiatrickom oddelení odkiaľ má byť prevezená na protialkoholické liečenie a aktuálne nie je zjavné, aký čas bude matka v týchto zariadeniach. Otáznym vo veci zostáva aj stav matky po návrate z protialkoholického liečenia, či tento nespadne do recidívy.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

12. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

13. Súd rozhodol o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka a obsahu pripojeného spisu sp.zn. 6P/1/2022 Okresného súdu Prievidza.

14. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/1/2022-197 zo dňa 23.11.2022 súd zveril maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach; otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého K. v sume 150,- eur mesačne, k rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia; upravil styk otca s maloletým K. L., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatku v čase od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky; matka maloleté dieťa na styk s otcom v stanovený čas pripraví a v stanovený čas maloleté dieťa otcovi odovzdá. Súd zrušil neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/1/2022 - 13 zo dňa 12.1.2022, č. k. 6P/1/2022-107 z 13.9.2022. Súd štátu nárok na náhradu trov konania nepriznal; rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok súdu v časti výrokov I., III. a V. je vykonateľný doručením. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2023.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 17.1.2023 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého XXX úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od marca 2021 v súvislosti s doručeným podnetom na intervenciu pre rodinu maloletého od štatutára Občianskeho združenia Fénix Handlová v súvislosti s riešením závislosti matky na alkohole. Vo veci starostlivosti o maloletého v minulosti rozhodoval Okresný súd Prievidza v konaní sp.zn. 16P/13/2021, ktorým sa otec domáhal zverenia syna do svojej osobnej starostlivosti. Matka dieťaťa absolvovala protialkoholické liečenie, situácia sa zastabilizovala a konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom, nakoľko obaja rodičia zabezpečovali starostlivosť maloletému. Z dôvodu recidívy u matky v roku 2022 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 6P/1/2022-13 zo dňa 12.1.2022 zveril maloletého dočasne do osobnej starostlivosti otca a následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 6P/1/2022-197 zo dňa 23.11.2022 zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým.

16. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičom maloletého bola aj po rozhodnutí súdu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému poskytovaná pomoc prostredníctvom referátu

poradensko-psychologických služieb. Obaja rodičia sa pred aj po vianočných sviatkoch zhodne vyjadrovali, že situácia v rodine sa upokojila, ohľadom syna spolu komunikujú, styk otca so synom sa realizoval aj nad rámec určeného styku, vedeli sa na tom dohodnúť. Na základe týchto skutočností rodičia nemali záujem o párovú intervenciu. Matka počas telefonického rozhovoru v januári 2023 psychologičke uviedla, že je hospitalizovaná na internom oddelení v NsP Bojnice a psychologičku bude kontaktovať po ukončení hospitalizácie.

17. Úrad ďalej v správe uviedol, že otec maloletého sa dňa 10.1.2023 dostavil na úrad a uviedol, že komunikácia s matkou od súdu bola dobrá, vedeli sa dohodnúť ohľadom syna. Syn absolvoval aj liečenie, kde čas so synom strávila matka, ale i otec. Verbalizoval, že mal stále podozrenie, že matka pije. Dňa 4.1.2023 bola matka podľa jeho vyjadrenia hospitalizovaná na internom oddelení v NsP Bojnice, mala problémy so srdcom. Naposledy bol s matkou v kontakte počas telefonátu dňa 6.1.2023. Rodina matky mu nechcela nič povedať, preto sa na matku informoval v nemocnici. Uviedol, že syn sa nachádza v jeho domácnosti a bude sa domáhať zverenia syna do svojej osobnej starostlivosti. S otcom bol spísaný záznam, ktorý otec priložil ako prílohu k podanému návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Úrad dňa 16.1.2023 zisťoval rodinné a sociálne pomery dieťaťa v súvislosti s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa na úrad dostavil otec maloletého. Otec uviedol, že zotrváva na tom, čo uviedol na úrade dňa 10.1.2023. V daný deň naposledy volal s lekárom psychiatrického oddelenia, kde mu bolo povedané, že matka odmieta protialkoholické liečenie. Rodina matky ho doposiaľ nekontaktovala, že by chceli K. na víkend. Minulý týždeň syn dva dni nebol v materskej škole, opätovne nastúpil do Materskej školy v Liešťanoch dňa 11.1.2023. Bol v kontakte aj s Materskou školou v Bojniciach, vysvetlil im situáciu, nakoľko maloletý tam mal nastúpiť tento mesiac. Ďalej otec uviedol, že maloletý matku vôbec nespomína. Syn mu medzi sviatkami povedal „že babina maminu pac pac“, pričom otec nevedel uviesť, v akej súvislosti sa to malo udiať. Chodí do práce, v starostlivosti o syna mu pomáha rodina, najviac mamina a brat. Brat mu syna ráno zaväza do škôlky a on si po syna chodí do škôlky. Rodina matky mu oblečenie na syna vôbec nedala, zakúpil synovi potrebné veci. Otec sa nevedel vyjadriť k tomu, či sa matka dieťaťa stále nachádza v nemocnici. Ďalej otec uviedol, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. Tiež trvá aj na tom, aby bola matka zviazaná platením výživného. V decembri 2022 posielal matke na výživu syna sumu 150 eur mesačne. Pomery na jeho strane sa nezmenili, rovnako tak bytové pomery. Syn je aktuálne podľa otca v poriadku. Dňa 24.1.2023 ide so synom na logopédiu, tiež má so synom absolvovať vyšetrenie v Martine. Syn je naďalej v starostlivosti MUDr. Šandrikovej. Syn už nemusí dodržiavať laktózovú diétu, môže užívať polotučné mlieko. Aktuálne je syn podľa otca zdravý. Snaží sa so synom cvičiť cvičenia odporúčané logopedičkou. Cez sviatky mu pani R. - stará matka maloletého zo strany matky povedala, že aj u nich XX.ažko spolupracuje. Na záver otec dodal, že nevie čo sa stalo, pretože s matkou maloletého vychádzal, psychologička ich kontaktovala pred vianočnými sviatkami aj po sviatkoch, ale nemali záujem o spoločné sedenie, nakoľko s matkou dobre vychádzali, komunikovali spolu.

19. Úrad v správe vyjadril názor, že aktuálne život a zdravie maloletého nie je ohrozený, nakoľko starostlivosť maloletému zabezpečuje otec, ktorý sa opakovane vyjadroval, že matka maloletého je hospitalizovaná, čo sa úradu nepodarilo overiť prostredníctvom nemocnice. Úrad je toho názoru, že v záujme zachovania právnej istoty dieťaťa, nebude v rozpore so záujmom maloletého, návrhu otca vyhovieť.

20. Súd dňa 18.1.2023 zistil od primára psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Bojnice so sídlom v Prievidzi, že matka maloletého už nie je hospitalizovaná na ich oddelení. Následne sa súd spojil s otcom maloletého, ktorý uviedol, že matka bola utorok /17.1.2023/ prepustená z nemocnice. Maloletého v ten deň odovzdal matke, aby neporušil zákon, keďže je maloletý zverený matke. Na podanom návrhu stále trvá. S matkou je v kontakte. Súd preto požiadal kolízneho opatrovníka o doplnenie predloženej správy o zistenie aktuálneho stavu v rodine maloletého po prepustení matky z nemocnice.

21. Dňa 19.1.2023 doručila matka malol. vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého XX.X.XXXX L., nar. XX.XX.XXXX a jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca sa nestotožňuje. Návrh otca dieťaťa považuje za nedôvodný. O podaní návrhu na neodkladné opatrenie má vedomosť od otca dieťaťa, ktorý jej túto skutočnosť oznámil. Uviedla, že rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/1/2022 zo dňa 23.11.2022 vo výroku o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bol predbežne vykonateľný dňom

20.12.2022. Maloletý bol od 24.12.2022 od 15.00 hod. v jej osobnej starostlivosti až do dňa 2.1.2023. Dňa 02.01.2023 z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, ktorý sa prejavoval výrazným zvýšením krvného tlaku s tachykardiou, bola nútená vyhľadať pohotovosť, kde podstúpila vyšetrenie SONO, CT, röntgen pľúc a následne bola dňa 3.1.2023 hospitalizovaná v NsP Bojnice na internom oddelení. Počas jej hospitalizácie pre problémy so srdcom jej bola niekoľkokrát na vyšetrenie odobratá krv, ako aj moč, pričom každý deň ráno a následne aj poobede jej bola aplikovaná infúzna liečba. Počas hospitalizácie na internom oddelení bola za účelom ďalšieho vyšetrenia a pozorovania na necelé tri dni preložená aj na psychiatrické oddelenie, kde sa však psychická príčina jej zdravotných problémov nepotvrdila. Po prepustení z nemocnice dňa 17.1.2023 prevzala od otca dieťaťa maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Maloletý je od 9.1.2023 prijatý do Materskej školy na ul. Školskej 292 v Bojniciach, ktorú boli spolu pozrieť dňa 18.1.2023, táto sa mu páčila a dňa 19.1.2023 už zariadenie celodenne navštívil. Prehlásila na svoju česť, že alkoholické nápoje nepožíva a s výnimkou času jej hospitalizácie pravidelne navštevuje MUDr. Hudecovú, psychiatra, PhDr. Benkoviča, psychológa a Klub anonymných alkoholikov. Prehlásila, že dieťa je v jej domácom prostredí spokojné a šťastné, o dieťa sa zodpovedne stará a plne sa mu venuje. Navrhla, aby súd návrh otca na neodkladné opatrenie zamietol.

22. K vyjadreniu matka doložila úradný záznam spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z pohovoru s rodičmi dňa 19.1.2023. Z úradného záznamu vyplýva, že matka uviedla, že prvý zlom nastal po súde, kde jej bolo zle. Ochoreli jej deti, potom aj ona. Bolo jej zle, odpadla, skončila na internom oddelení. Od 3.1.2023 bola hospitalizovaná na internom oddelení a potom bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Hospitalizáciu ukončila dňa 17.1.2023. Hospitalizácia nebola ukončená dobrovoľne, ale z dôvodu naplnenia kapacity oddelenia. Nevedela uviesť dôvod hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, predpokladá, že bola preložená z dôvodu reakcie na stresovú situáciu. Otec maloletého sa vyjadril, že v predchádzajúcom období od rozhodnutia súdu mal podozrenie, že matka maloletého požíva alkohol. Po návrate matky z nemocnice sa s matkou osobne stretli a riešili rodinnú situáciu. Matka požiadala otca, aby stiahol návrh na neodkladné opatrenie. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Matka sa vyjadrila, že alkohol neužíva. Matka ďalej uviedla, že po ukončení pohovoru na úrade pôjde bezodkladne do Nemocnice s poliklinikou Prievidza a bude žiadať záverečné správy z hospitalizácie a kópie záverečných správ, toho istého dňa do 13.00 hod. ich poskytne úradu, aby vyvrátila tvrdenia otca o požívaní alkoholu počas predchádzajúceho obdobia. Napriek nezhodám, rodičia maloletého uviedli, že ich komunikácia sa zlepšila, komunikujú konštruktívne v záujme svojho dieťaťa. Dňa 17.1.2023 si matka bola po syna, otec jej ho odovzdal, otec s tým ale stotožnený nebol, ale nakoľko nechcel porušiť súdne rozhodnutie, dieťa matke odovzdal. Otec maloletého sa opakovane vyjadril, že má podozrenie a obavu, že matka maloletého užíva alkohol. Matka uviedla, že pravidelne navštevuje Klub anonymných alkoholikov, psychiatrickú ambulanciu MUDr. Hudecovej a psychiatrickú ambulanciu PhDr. Benkoviča. Každý rok má nárok na liečenie, v roku 2022 ho neabsolvovala, i keď to úradu prisľúbila. Matka bola vedená k tomu, aby tento rok 2-týždňové liečenie na prednej Hore absolvovala, matka na to uviedla, že uvedené zväží.

23. Z doplnenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 19.1.2023 doručenej súdu dňa 19.01.2023 o 14.54 hod. vyplýva, že dňa 18.1.2023 im bolo Okresným súdom Prievidza oznámené, že matka maloletého je prepustená z nemocnice, čo potvrdil aj otec maloletého. Úrad touto informáciou nedisponoval, nakoľko nemocnica svoje vyjadrenie úradu nedoručila. Na žiadosť súdu úrad riešil aktuálnu situáciu maloletého vykonaním pohovoru s oboma rodičmi, ktorí sa dňa 19.01.2023 o 8:00 hod. dostavili na intervenciu na referát poradensko-psychologických služieb.

24. Z pohovoru bol spísaný úradný záznam, ktorý predložila matka spolu s vyjadrením k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (viď odsek 22).

25. V správe úrad ďalej uviedol, že z informácie od psychologičky zo dňa 19.1.2023 vyplýva, že rodičia počas intervencie spolu komunikovali konštruktívne a uviedli, že ich komunikácia sa zlepšila, vedia sa dohodnúť a ak je nejaký problém ohľadom ich syna, tak to spolu riešia. Z odpozorovaného správania sa javilo, že rodičia komunikovali spontánne, niekedy matka neodpovedala na položenú otázku, ale skôr rozvíjala komunikáciu o iné informácie. Počas spoločnej intervencie sa z odpovedí matky javilo, že sa niektoré odpovede vylučovali a nemali súvislú následnosť, niekedy si odpovede aj odporovali.

26. Zo správy úradu ďalej vyplýva, že úrad si následne overoval, či medzi rodičmi po skončení stretnutia na referáte poradenskopsychologických služieb úradu nedošlo k dohode medzi rodičmi vo veci starostlivosti o maloletého. Otec uviedol, že už uvedené neriešili, matka ho mala telefonicky žiadať len o to, aby stiahol návrh, pričom sa otec vyjadril, že tak neurobí. Nakoľko sa matka do 13:20 hod. nedostavila na úrad tak ako prisľúbila, bola telefonicky kontaktovaná s cieľom zistiť, či disponuje so správami, ktoré prisľúbila predložiť. Matka ani na jedno telefónne číslo nereagovala.

27. V správe úrad záverom uviedol, že z vyjadrenia rodičov vyplýva, že aktuálne starostlivosť maloletému zabezpečuje matka po tom, ako jej otec vrátil syna a od piatka 20.01.2023 sa bude realizovať kontakt otca s maloletým v zmysle aktuálne platného rozhodnutia súdu. Úrad naďalej nedisponuje informáciami, ktoré by vysvetlili skutočný dôvod hospitalizácie matky, ktorá popiera vyjadrenia otca o požívaní alkoholu. Matka doposiaľ nedoručila informácie, ktoré by vyvrátili podozrenia otca, neprejavila úprimný záujem o riešenie situácie podstúpením ústavného liečenia a počas osobného stretnutia mala vyhýbavé odpovede, čím nedáva záruku, že dokáže zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť tak, aby nebol ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

28. Súd dňa 20.1.2023 od ošetrojúceho lekára matky malol na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Bojnice so sídlom v Prievidzi zistil, že matka bola na psychiatrickom oddelení hospitalizovaná od 7.1. do 17.1.2023. Bola preložená z interného oddelenia. Nešla domov na reverz, ale oni ju prepustili. Na psychiatrickom oddelení bola, lebo mala delírium (ťažká forma abstinenčného syndrómu).

29. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že aktuálny stav v rodine maloletého K. si vyžaduje zabezpečiť okamžitú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého bola od 3.1.2023 do 17.1.2023 hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Bojnice so sídlom v Prievidzi. Od 3.1.2023 do 7.1.2023 bola hospitalizovaná na internom oddelení a od 7.1.2023 do 17.1.2023 bola preložená na psychiatrické oddelenie. Podľa matky bola za účelom ďalšieho vyšetrenia a pozorovania na necelé tri dni preložená aj na psychiatrické oddelenie, kde sa však podľa matky psychická príčina jej zdravotných problémov nepotvrdila. Podľa zistenia súdu od ošetrojúceho lekára matky na psychiatrickom oddelení bola však matka preložená z interného oddelenia na psychiatrické oddelenie z dôvodu, že mala delírium (t.j. ťažkú formu abstinenčného syndrómu). Matka na pohovore dňa 19.1.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza nevedela vyvrátiť tvrdenia otca, že požíva alkohol. Matka nedoručila úradu záverečnú správu z hospitalizácie tak ako na pohovore sľúbila a na telefonáty úradu nereagovala. Rodičia v súčasnosti vedia spolu konštruktívne komunikovať, ich komunikácia sa zlepšila, vedia sa dohodnúť a ak je nejaký problém ohľadom ich syna, tak to spolu riešia. Matka má dlhodobý problém s alkoholom, neprejavila úprimný záujem o riešenie situácie podstúpením ústavného liečenia a počas osobného stretnutia na úrade mala vyhýbavé odpovede, čím nedáva záruku, že dokáže maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť tak, aby nebol ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

30. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že uložil matke B. H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., H. XXX/X, aby maloletého K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., H. XXX/X odovzdala do dočasnej starostlivosti otca H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XX.277.

31. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 4 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

32. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

33. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného. Berúc do úvahy zákonné kritériá pre určenie výživovacej povinnosti súd zaviazal matku maloletého platením výživného vo výške 100,- eur s prihliadnutím na predchádzajúci príjem matky (zistený z veci sp.zn. 6P/1/2022 tunajšieho súdu) v priemere vo výške 1.000,- eur mesačne netto a súčasnú zdravotnú situáciu matky, keď súd nemá informácie, či matka v súčasnosti pracuje, alebo je práceneschopná. Pri rozhodovaní vo veci samej, až po vykonanom dokazovaní bude možné stanoviť výšku výživného, ktorá bude zodpovedať potrebám maloletého a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Súd považoval

za potrebné zasiahnuť do práv účastníkov a aspoň predbežne zabezpečiť ochranu maloletého, aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by im mohla vzniknúť.

34. Ako už bolo uvedené, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Týmto neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi. Súd preto v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP zároveň uložil otcovi maloletého dieťaťa podať na príslušnom súde návrh na zmenu rozhodnutia - zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému D. L., nar. XX.X.XXXX. Podaním návrhu sa začne konanie, v ktorom súd preverí všetky potrebné skutočnosti a na základe vykonaného dokazovania vydá rozhodnutie vo veci samej. Ak návrh vo veci samej nebude podaný, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).