

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10Cb/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201661  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614201661.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa mestská časť Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 603 147, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, proti odporcovi mzlegal s.r.o., IČO: 36 861 529, so sídlom Bernolákova 2425/2, Malacky, zastúpený advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, Bratislava, o zaplatenie 93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 12.02.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 93 Eur s príslušenstvom.

Uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky odôvodnil tým, že navrhovateľ je správcom miestnych komunikácií III. a IV. triedy nachádzajúcich sa na území Bratislava-Staré mesto. Dňa 09.11.2012 o 10:22 hod. bolo zo Šoltésovej ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva Mestská časť Bratislava - Staré mesto, odstránené osobné motorové vozidlo, EČV : K., ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení

motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 20.10.2009. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na Šoltésovej ulici na vyhradenom parkovacom mieste, ktoré preň nebolo určené, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ust. § 43 ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť Car Towing, a.s., ktorá je oprávnená na odťah na základe zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č.3 zo dňa 13.11.2009. Na úhradu nákladov odtiahnutia vozidla bol odporca vyzvaný výzvou na zaplatenie spolu s doručením protokolu o odovzdaní motorového vozidla, ktoré prevzal dňa 26.11.2012, pričom lehota splatnosti nastala dňa 11.12.2012. Nakoľko odporca predmetnú istinu neuhradil, dňa 12.12.2012 sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, ktorý má voči

navrhovateľovi. Výška nákladov za odťah motorového vozidla bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovovanými v danom odvetví a mieste. Faktúrou č. 2012118 zo dňa 10.12.2012 obchodná spoločnosť Car Towing, a.s. vyfakturovala navrhovateľovi náklady odťahu motorového vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou nákladov, uplatňuje si navrhovateľ spolu s dlžnou istinou aj úroky z omeškania. Navrhovateľ v návrhu poukazuje na rozhodnutia súdov v analogickej právnej veci, a to Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.06.2013, spis. zn. 9Co/150/2012-77, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.10.2012, spis. zn.: 14Co/200/2011-49, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.04.2011, spis. zn. 10Co/392/2010, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2009, spis. zn.: 15Co/40/2009, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.09.2009, spis. zn.: 15Co/234/2009, Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.03.2009, spis. zn. 10Co/60/2009, Nález Ústavného súdu SR spis. zn. III ÚS300/07-30 zo dňa 14.02.2008.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 18Rob/43/2014-45 zo dňa 20.05.2014, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. Odporca v podanom odpore zo dňa 23.06.2014 uviedol, že odťah vozidla odporcu bol realizovaný neoprávneným subjektom a v rozpore so zákonom, príslušník mestskej polície nemal zákonné oprávnenie na vydanie rozhodnutia o odstránení vozidla. Odporca uviedol, že v zmysle § 43 ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke správca cesty môže odstrániť vozidlo na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené. Podľa § 43 ods. 5 tohto zákona môže o odstránení takého vozidla rozhodnúť aj policajt. Vozidlo na základe jeho rozhodnutia na náklady prevádzkovateľa odstráni Policajný zbor alebo správca cesty. Podľa § 3 ods. 2 prvá veta zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Podľa § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona správu miestnych komunikácií vo vlastníctve obce vykonáva obec, príp. právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Spoločnosť Car Towing a.s. nie je správcom komunikácie, z ktorej bolo vozidlo odporcu odtiahnuté, ani právnickou osobou založenou alebo zriadenou na tento účel navrhovateľom. Citované zákonné ustanovenia neposkytujú navrhovateľovi možnosť splnomocniť, resp. preniesť časť výkonu právomoci navrhovateľa ako správcu cesty na súkromnú právnickú osobu. Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je v tomto prípade potrebné vykladať extenzívne. Aplikácia tohto článku je žiaduca aj z dôvodu, že správu ciest obec vykonáva v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Odporca poukazuje aj na ústavnú ochranu práva vlastníť a užívať majetok v zmysle čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Žiaden zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis neoprávňuje obchodnú spoločnosť Car Towing a.s. vykonať zásah do tohto práva. Takýto zásah nie je možné vykonať na základe súkromnoprávnej príkaznej zmluvy. Odporca poukazuje v podanom odpore na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 2Cdo/108/01 a 3Cdo/70/03, spis. zn. 6M Cdo 22/2010, 2 M Cdo 11/2011, Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 2Cob/468/2012, 3Co/4/2013, 3Co/392/2012, 5Co/172/212, 5Co/172/212, 5Co/218/2012, 6Co/575/2012, 6Co/594/2012, 6Co/3/2013, Krajského súdu v Nitre 5Co/105/2013, Okresného súdu Bratislava II spis. zn. 7C/272/2013, 50C/6/2014, Okresného súdu Bardejov spis. zn. 4C/166/2013. Zo znenia § 43 ods. 4 zákona o cestnej premávke vyplýva, že navrhovateľ má nárok na úhradu nákladov za odstránenie vozidla. Odporca má za to, že navrhovateľ nepreukázal ich vznik ani výšku, k návrhu predložil znalecký posudok č. 3/2011 zo dňa 18.03.2011. Odporca má za to, že tento nepreukazuje výšku nákladov na odťah vozidla a skutočné náklady na odťah vozidla nemožno stanoviť paušálnou sumou. Výška nákladov je v každom jednotlivom prípade odlišná. Navrhovateľ vznik ani výšku takto vymedzených nákladov nepreukázal. Odťah vozidla vykonala obchodná spoločnosť, ktorá podniká za účelom dosiahnutia zisku, znamená, že žalovaná suma nepredstavuje iba skutočne vynaložené náklady na odťah vozidla odporcu. Podľa názoru odporcu o odtiahnutí vozidla bolo rozhodnuté nezákonným subjektom a súd by preto mal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 1 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 18.11.2014, pretože ide o drobný spor, a to rozsudkom bez nariadenia dňa 14.2.2008. v pojednávania z dôvodov uvedených súdom nižšie. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.10.2014.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 06.02.2014, rozhodnutím o odstránení vozidla z 09.01.2012, poverením Mestskej časti Bratislava - Staré mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel, dodatkom č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, faktúry č. 2012118, protokolom o odovzdaní vozidla zo dňa 09.11.2012, výzvou na úhradu nákladov na odstránenie vozidla, doručenkou preukazujúcou doručenie písomnosti na adresu odporcu, znaleckým posudkom vypracovaným vo veci stanovenia kalkulácie odťahovej služby pre účely súdneho konania za obdobie roka 2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava -Staré Mesto o odstránení vozidla zo dňa 09.01.2012 súd zistil, že príslušník mestskej polície č. 064 rozhodol o nariadení odstránenia vozidla zn. Toyota Avensis, EČ: K. z miesta na Šoltésovej ul. č. 16 v Bratislave, v čase dňa 09.11.2012 o 10:22 hod. z dôvodu podľa § 43 ods. 4 písm. b) zák. 8/2009 Z.z., nakoľko vozidlo sa nachádzalo na vyhradenom parkovisku a toto parkovisko nebolo preň určené. ( č.l. 5 spisu).

Z Osvedčenia o evidencii vozidla súd zistil, že držiteľom vozidla zn. Toyota Avensis, EČ: K. je odporca. ( č.l. 6 spisu)

Z Poverenia mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 20.10.2009 súd zistil, že Ing. Arch. Andrej Petrek, starosta mestskej časti na zabezpečenie odstraňovania vozidiel podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zákona Národnej rady SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel poveril príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčasti na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Odstránenie vozidla na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí Mestská časť Bratislava - Staré Mesto ako správca komunikácie prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a. s. Klincová 10, 821 08 Bratislava. Poverenie nadobudlo účinnosť od 01.11.2009. ( č.l. 7 spisu).

Z protokolu Mestskej časti Bratislava -Staré Mesto súd zistil, že dňa 02.07.2011 v čase o 10:22 hod. bol zistený priestupok na ul. Šoltésovej v Bratislave, kde vozidlo zn. Toyota Avensis, EČ: K., stálo na vyhradenom parkovacom mieste, ktoré preň nebolo určené. Z protokolu o odovzdaní vozidla č.: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že zamestnanci spoločnosti Car Towing a.s. vykonali odťah vozidla a dňa 09.11.2012 o 10:22 hod. bolo predmetné vozidlo vydané odporcovi a zároveň bol informovaný o nákladoch odťahu vozidla vo výške 93,-Eur a prevzal výzvu na úhradu v lehote 15 dní odo dňa prevzatia výzvy. ( č.l. 19 spisu)

Z dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 súd zistil, že rozpočtová organizácia mestskej časti Bratislava - Staré mesto VEPOS Bratislava - Staré mesto uzatvorila zmluvu s obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r.o., na základe ktorej spoločnosť ASTER spol. s r.o. vykonávala odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe mestskej časti Bratislava - Staré mesto. Z čl. 2 ods. 2 zmluvy súd zistil, že príkazca podľa § 43 zák.č. 8/2009 Z.z. odstráni prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto prekážku spôsobil. Príkazca pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla. Spoločnosť ASTER spol. s r.o. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, predmetom činnosti ktorého je výkon odťahovej služby spoločnosti Car Towing a.s., ktorá sa podľa §

477 Obchodného zákonníka stala jej právnym nástupcom. Podľa čl. 5 bod 1 tohto dodatku k zmluve za výkon činností uvedených v čl. II ods. 1 tejto zmluvy patrí príkazníkovi peňažná odplata vo výške 93 Eur za jeden odťah. ( čl. 8-14 spisu).

Z faktúry č. 2012118 vystavenej spoločnosťou Car Towing a.s. súd zisti, že spoločnosť vyúčtovala navrhovateľovi výkony núteného odťahu vozidiel za mesiac 11/2012 v sume 5.022,- Eur s DPH, prílohou faktúry je zoznam neuhradených odťahov pri prevzatí vozidla na mieste, kde pod por. č. 17 je uvedený odťah vozidla odporcu, identicky ako vyplýva z Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava -Staré Mesto o odstránení vozidla a protokolu Mestskej časti Bratislava -Staré Mesto. Suma na úhradu predstavuje výšku 93 EUR. ( čl. 15-18 spisu).

Z výzvy Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 09.11.2012 č. XXXXXXXXXXXX adresovanej odporcovi na úhradu nákladov na odstránenie vozidla súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov vo výške 93,- Eur za odstránenie vozidla, ktorý nárok vo výzve právne kvalifikoval ako záväzok z bezdôvodného obohatenia podľa § 489 v spojení s § 454 Občianskeho zákonníka. Odporca výzvu prevzal 26.11.2012, ako vyplýva z priloženej kópie doručky. ( čl. 20-22).

Zo znaleckého posudku č. 3/2011 zo dňa 18.03.2011 vypracovaného Ekonomickou univerzitou v Bratislave, znaleckým ústavom na základe objednávky Car Towing a.s. súd zistil, že posudok bol vypracovaný vo veci stanovenia kalkulácie odťahovej služby pre účely súdneho konania za obdobie roka 2010, kde kalkulácia nákladov na odťah jedného motorového vozidla predstavuje sumu 105,30 Eur s DPH s odkazom na vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Kalkuláciou sa v zmysle posudku rozumie prepočet nákladov na prácu alebo službu, t.j. jeden odťah motorového vozidla, ktoré je potrebné v súvislosti s jeho uskutočnením vykonať. Ako vyplýva z posudku, v rámci hlavnej knihy je zaúčtovaná aj iná činnosť spoločnosti Car Towing a.s., a to prekládka, preto znalci vychádzali komplexne zo všetkých nákladov vzťahujúcich sa na odťahovú službu s uplatnením rozvrhovej základne. ( čl. 23-41 spisu)

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z., veta prvá a druhá, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty.

Podľa § 43 ods.4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z., správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené.

Podľa ust. § 43 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov ( vtedy platný ), správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,

b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,

c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods.5 vety prvej zák. č. 8/2009 Z.z., ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Podľa § 52 ods.2 zák. č. 8/2009 Z.z., iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie vozidla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m.

Podľa § 137 ods.1 zák. č. 8/2009 Z.z., porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 141 ods.5 písm. b) zák. č. 8/2009 Z.z., všeobecný predpis o správnom konaní sa nepoužije na odstránenie prekážky cestnej premávky.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa §3d ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách ( cestný zákon), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa ust. § 3d ods. 5 písm. c), d) zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, Správu pozemných komunikácií vykonávajú, c) ak ide o cesty vo vlastníctve samosprávneho kraja, samosprávny kraj, prípadne právnické osoby ním na tento účel založené alebo zriadené,

d) ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb., miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1a ods.2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 2 ods. 2 z. č. 377/1990 Zb., mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení

úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 564/1991 Zb. úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, mestská polícia.

Podľa § ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. obecná polícia

a) zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia,

b) spolupôsobí s príslušnými útvarmi Policajného zboru pri ochrane majetku obce, majetku občanov, ako aj iného majetku v obci pred poškodením, zničením, stratou alebo pred zneužitím i s využitím ústrední zabezpečujúcich signalizáciu a iných zabezpečovacích systémov (pulty centrálnej ochrany),

c) dbá o ochranu životného prostredia v obci,

d) dbá o dodržiavanie poriadku, čistoty a hygieny v uliciach, iných verejných priestranstvách a verejne prístupných miestach,

e) vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu,

f) objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje osobitný predpis, prejednáva v blokovaní konaní priestupky ustanovené osobitným predpisom a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposluchnutím pokynu vyplývajúceho

1. z dopravnej značky zákaz zastavenia, zákaz stáť, zákaz vjazdu, zákaz odbočovania, zákaz

otáčania, prikázaný smer jazdy, prikázaný smer obchádzania, vyhradené parkovisko, obytná zóna, pešia zóna, školská zóna, zóna s dopravným obmedzením a parkovisko,

2. zo všeobecnej úpravy cestnej premávky, ktorou sa zakazuje zastavenie, stáť a vjazd vozidiel,

g) oznamuje príslušným orgánom porušenie právnych predpisov, ktoré zistí pri plnení svojich úloh a ktorých riešenie nepatrí do pôsobnosti obce,

h) oznamuje obci porušenie zákazu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo mladistvou do 18 rokov,

i) plní úlohy na úseku prevencie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb., obec môže vymedziť obecnej polícii aj ďalšie úlohy, ak to ustanovujú osobitné zákony.

Podľa § ods. 2 z.č. 564/1991 Zb., obec môže vymedziť obecnej polícii aj ďalšie úlohy, ak to ustanovujú osobitné zákony.

Podľa § 451 ods. 1 O kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ právne kvalifikoval svoj nárok ust. § 43 ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. s poukazom a na uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou Car Towing, a.s., resp. jej dodatok č. 3, a § 451 Občianskeho zákonníka ako nárok na vydanie bezdôvodného obohateniam ktorého výšku majú predstavovať náklady na odťah vozidla odporu vyúčtované spoločnosťou Car Towing, a.s. v sume 93 Eur, keď cenu za nútený výkon odťahu preukazoval faktúrou č. 2012118 a znaleckým posudkom č. 3/2011 zo dňa 18.03.2011.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií vykonáva správu obec, prípadne právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené. Správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Súd dospel k záveru z predložených listinných dôkazov, že navrhovateľom tvrdené skutočnosti o odstránení motorového vozidla odporcu bolo nemožné považovať za odstránenie vozidla vykonané na toto konanie vecne legitimovaným subjektom.

Na základe Poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 20.10.2009, príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy s identifikačným číslom 064 rozhodol dňa 09.11.2012 o 10:22 hod. o odstránení motorového vozidla odporcu z dôvodu podľa § 43 ods. 4 písm. b) zák. 8/2009 Z. z., nakoľko vozidlo sa nachádzalo na vyhradenom parkovisku a toto parkovisko nebolo preň určené.

Formulácia ustanovenia § 3d zákona č. 135/1961 Zb. a § 43 ods. 4 a zákona č. 8/2009 Z. z. taxatívne vymedzuje kto je oprávnený vykonávať správu komunikácií, kto je správcom cesty, znenie zákona nepripúšťa oprávnenie inej osoby odstrániť prekážku cestnej premávky ( odťah vozidla), okrem správcu komunikácie, alebo právnickej osoby správcom na tento účel založenej, alebo zriadenej. navrhovateľ pri prenesenom výkone štátnej správy je v postavení orgánu verejnej správy vzťahuje sa na neho čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Súd preto posudzoval postup navrhovateľa pri rozhodovaní o odťahu od okamihu vydania rozhodnutia o odstránení vozidla. Odťah vozidla odporcu bol vykonaný na základe Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava -Staré Mesto o odstránení vozidla zo dňa 09.01.2012, ktoré vydal príslušník mestskej polície č. 064. Mestská polícia Hl. mesta SR Bratislavy je poriadkovým útvarom hlavného mesta SR Bratislavy ako obce, nie mestskej časti. Mestská polícia je len poriadkovým útvarom Hlavného mesta SR Bratislava a okrem zákonom zverených úloh môže plniť len tie úlohy, ktoré vyplývajú z rozhodnutia primátora, všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta alebo uznesenia mestského zastupiteľstva hlavného mesta, pričom iné subjekty nie sú oprávnené poveriť mestskú políciu plnením úloh. Z uvedeného je zrejmé, že starosta mestskej časti nemôže poverením poveriť príslušníkov mestskej polície rozhodovaním, t.j. vydávaním rozhodnutí, o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií na území jeho mestskej časti.

Následne po vydaní rozhodnutia nevykonal odťah vozidla správca komunikácie, ale spoločnosť Car Towing a.s., ktorá nie je správcom komunikácie, a ani právnickou osobou správcom na tento založenou alebo zriadenou. V tejto súvislosti súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 300/07, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 70/2003 zo dňa 26.2.2004, podľa ktorého

správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt ( t.j. len obec sama - správca komunikácie alebo právnická osoba ňou na tento založená alebo zriadená čiže VEPOS Bratislava - Staré mesto ) a to ani po stránke technickej. Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie v danom prípade bola oprávnená vykonať buď len obec sama - správca komunikácie ( t.j. navrhovateľ ) alebo právnická osoba ňou na tento založená alebo zriadená. Je nesporné, že v danom prípade obec sama ako správca komunikácie ( navrhovateľ ) nevykonala odťah, ale technickú realizáciu odťahu vykonala ako príkazca spoločnosť Car Towing a.s., ktorá je právnym nástupcom spoločnosti ASTER spol. s r.o.

Súd sa stotožnil s uvedeným právnym názorom v súvislosti s aplikáciou § 43 zákona o cestnej premávke a dospel súd k záveru, že ak správca komunikácie poveril výkonom odťahovej služby na základe zmluvy obchodnú spoločnosť Car Towing a. s., potom takýto právny úkon ( Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 medzi rozpočtovou organizáciou VEPOS - Bratislava Staré Mesto, zriadenou navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. , ako aj jej dodatok č. 3 medzi navrhovateľom a Car Towing a. s. ako právnym nástupcom zo dňa 13.11.2009) odporuje zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách a je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Odporca taktiež namietal v konaní výšku nákladov na odťah vozidla 93 EUR. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal výšku nákladov na odťah. Z predloženého znaleckého posudku číslo 3/2011 vypracovaného vo veci stanovenia kalkulácie odťahovej služby pre účely súdneho konania za obdobie roka 2010, nie je možné nijakým spôsobom odôvodniť výšku nákladov za odťah vozidla, ktorý bol zrealizovaný v roku 2012, ako je tomu v prejednávanej veci. Zároveň je potrebné uviesť, že posudkom určená výška ani nekorešponduje zo sumou uplatnenou žalobou, kde v tejto veci navrhovateľ nárok opiera o dohodu strán v čl. II ods. 1 tejto zmluvy. Náklady, ktoré vzniknú správcovi komunikácie odstránením vozidla podľa § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. sú pohľadávky vzniknuté z práva verejného a nie sú pohľadávky z práva súkromného, ich charakter zostáva trvalo zachovaný a nemôže sa zmeniť. Tieto pohľadávky nevznikajú zo súkromnoprávných vzťahov, a nemôžu byť predmetom dohody o ich paušálne určenej výške vo sfére súkromného práva.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O.s.p. Odporca mal v konaní plný úspech, navrhovateľ plný neúspech. Odporca má preto právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi , keď tieto trovy žiadal priznať z titulu súdneho poplatku z podaného odporu v sume 16,50 Eur a 59,14 Eur z titulu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, keď odmena uplatnená odporcom za jeden úkon právnej služby bola vyčíslená v sume 16,60 Eur + 2 x režijný paušál + 8,04 Eur režijný paušál za tok 2014. Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu), navýšená o príslušnú sadzbu DPH vo výške 20 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)