

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1412/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211708  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714211708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit s.r.o., IČO: 36 049 581, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábr. 8/A, zastúpený JUDr. Félixom Neupauerom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábr. 8/A proti odporcovi: B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., O. L. XXXX/XX, o zaplatenie 38,37 € s prísl. o späťvzatí návrhu vo veci Okresného súdu Zvolen 7C 133/2014-29 (uznesenie zo dňa 17. 09. 2014) takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a , uznesenie okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vo veci konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, Želova 2. Zároveň bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.8.2014, súdu doručeným toho istého dňa elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,37 Eur titulom dlžného poistného na zdravotné poistenie, ako aj poplatok z omeškania vo výške 0,2 % denne z dlžnej sumy v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z a trovy konania. Navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z.z., o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo

neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85h ods. 1, 2 a 3 zákona č. 581/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu. Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci, je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania a v každom stupni. V tejto súvislosti súd posudzoval aj charakter samotnej postúpenej pohľadávky. Predmetom konania v prejednávanej veci je nedoplatok na poistnom na zdravotné poistenie spolu s poplatkom z omeškania, ktoré mal odporca uhradiť PERSPEKTÍVE DRUŠTEVNEJ ZDRAVOTNEJ POISŤOVNI podľa predpisov účinných do 31.12.2004, konkrétne zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní. Pohľadávku poisťovne navrhovateľ nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005.

Zákon č. 273/1994 Z.z. bol ku dňu 31.12.2004 zrušený zákonom č. 581/2004 Z.z. Z vyššie citovaného ustanovenia § 85h zákona č. 581/2004 Z.z., ktorý je systematicky zaradený v deviatej časti zákona - Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia, vyplýva, že nároky na dlžné poistné na zdravotné poistenie a poplatky z omeškania, ktoré vznikli zdravotnej poisťovni za účinnosti zákona č. 273/1994 Z.z., sa uplatňujú na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý v týchto veciach vydáva platobné výmery. V danom prípade teda nejde o vzťah, ktorý v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. patrí do rozhodovacej právomoci súdu, nakoľko z osobitného predpisu vyplýva právomoc rozhodovať o ňom inému štátnemu orgánu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vysloveného v uznesení sp. zn. 6 Rks 1/2010 zo dňa 21.04.2010, keď v zmysle § 8a O.s.p. rozhodoval o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi súdom a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Najvyšší súd SR rozhodol, že na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Nárok navrhovateľa vznikol z práva verejného a nie z pohľadávky z práva súkromného s tým, že tento charakter uvedenej pohľadávky zostáva trvalo zachovaný a nemôže sa zmeniť ani v prípade, že sa pohľadávka postupuje. Ani použitie právnych predpisov z oblasti súkromného práva pri nakladaní s ňou neznamena, že sa zmenila na pohľadávku súkromnoprávnu, a preto pri vymáhaní nedoplatku na poistnom, či poplatku z omeškania za jeho nezaplatenie alebo oneskorené zaplatenie nie je navrhovateľ s odporcom v súkromnoprávnom vzťahu a dlhy, ktoré vznikajú navrhovateľovi zo vzťahov z práva verejného, nemožno považovať za dlhy, ktoré majú rovnakú povahu ako dlhy z práva súkromného.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nemá právomoc na konanie a rozhodovanie o uplatnenom nároku navrhovateľa. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci súdu je nedostatkom podmienok konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie o podanom návrhu podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil. Keďže právomoc konať o tomto návrhu patrí v zmysle platnej právnej úpravy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súd súčasne rozhodol, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude vec postúpená uvedenému správne mu orgánu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je nedostatok právomoci súdu na konanie v prejednávanej veci.“

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa ešte pred doručením uznesenia o zastavení konania oznámil navrhovateľ súdu, že berie svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť, žiada konanie vo veci zastaviť a nepriznať účastníkom náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavuje.

I keď k späťvzatiu návrhu došlo potom, čo rozhodol už súd prvého stupňa, nie je dôvod rozhodovať o zastavení konania, až po súhlase odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania, pretože k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolací súd preto späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.