

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205251
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. I., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov: matky - C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. XXX/XX a otca - neb. I. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., D. XXX/XX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dedičky I. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. XXX/XX uzavrel dňa 29.07.2014 jej zákonný zástupca - opatrovník I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. XXX/XX, v dedičskom konaní pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, K. XXX/XXXX vedenom po poručiteľovi I. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., D. XXX/XX, zomrelom 23.05.2014, súdnym komisárom JUDr. Martinou Klinovskou - Notársky úrad so sídlom Trstená, Bernolákova 18.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Marty Klínovskej, Notársky úrad so sídlom Trstená, Bernolákova 18, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej opatrovníkom I. T. v mene maloletej dedičky I. I., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 16.09.2014 č.k. 5P/8/2014-19 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene súdneho chránenca.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo a opatrovník maloletej dedičky ustanovený pre dedičské konanie I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. XXX/XX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletej dedičky uzatvorenej medzi dedičmi poručiteľa I. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., D. XXX/XX, zomrelom dňa 23.05.2014. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 18.11.2014 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 2D/120/2014, Dnot 148/2014, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednania dedičstva po neb. I. I., rod. I., zomrelom dňa 23.05.2014 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletá dedička I. I. ako zákonný dedič má nadobudnúť 1-icu dedičského podielu so zákona (§ 479 OZ) a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. a M. Y. o celkovej výmere 6641 m² + urbár, t.j. podiel 2/2609-iny účasti k celku.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne (t.j. uvedené ustanovenia sa aplikujú taktiež pri právnych úkonoch urobených v mene osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony ich zákonným zástupcom).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vypořádání dedičstva, na základe ktorej maloletá ako neopomenuteľný dedič zo zákona nadobudne svoj zákonný dedičský podiel o veľkosti 2/2609-in účasti k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. a obec Y., súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to, že získané dedičstvo možno využiť na zabezpečenie budúcich potrieb maloletého dediča.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.