

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/3345/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209764
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414209764.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: Thorpe recovery, s.r.o., Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324 právne zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Psotka, Stráž 223, 960 01 Zvolen proti povinnej: E. J., T. X, XXX XX T. pre vymoženie sumy 122,07 EUR s prísl. a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Stacho Chladný, so sídlom v Exekútorskom úrade Stráž 223, 960 01 Zvolen v zmysle poverenia zo dňa 25.6.2014 takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii a trovám exekúcie z a m i e t a .

Súd n e v y l u č u j e súdneho exekútora z vykonávania exekúcie vedenej pod spisovou značkou 15Er/3345/2014, EX 1899/2014.

odôvodnenie:

V zmysle žiadosti o udelenie poverenia bolo vydané poverenie č. 5104 099269 na exekúciu súdnemu exekútorovi na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C/381/2010-105 zo dňa 13.2.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 25C/381/2010-118 zo dňa 26.4.2012 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/61/2013-183, 6Co/63/2013-183, 6Co/64/2013-183 zo dňa 11.3.2013. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 19.4.2013 a stal sa vykonateľným 16.5.2013.

Súdny exekútor predložil súdu námietky povinnej proti exekúcii a trovám exekúcie spolu námietkou zaujatosti proti exekútorovi doručené exekútorskému úradu dňa 25.8.2014, podané na pošte 21.8.2014. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 7.8.2014.

V odôvodnení predmetných námietok povinná uvádza spornosť pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného titulu. Namieta zaujatosť súdneho exekútora z dôvodu možnej ovplyvniteľnosti zo strany oprávneného, ktorý rovnako pochádza zo Zvolena. Nakoniec podala námietky aj proti trovám exekúcie.

K námietkam povinnej sa vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že predmetná pohľadávka predstavuje sumu neuhradených faktúr vyúčtovaných za užívanie telekomunikačných služieb od spoločnosti Slovak Telekom a.s., ktorá prešla na oprávneného. Poukázal na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú stránku exekučného titulu, ani procesný postup konajúceho súdu, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a tým pádom je materiálne a formálne vykonateľným.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom

titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd môže vyhovieť námietkam proti exekúcii v súlade s § 50 ods. 1 EP len v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná namieta skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania, ktoré nie je exekučný súd oprávnený preskúmať.

Vzhľadom na uvedené je exekučný súd toho názoru, že po vydaní exekučného titulu, nenastala žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, bránila jeho vymáhateľnosti a povinná v námietkach neuviedla žiadne iné dôvody, pre ktoré by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto súd v súlade s § 50 ods. 1 EP rozhodol tak, že námietky povinnej ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil trovy exekúcie ako predbežné. Nejedná sa o skutočné trovy exekúcie, lebo ich výška je podmienená okolnosťami, za ktorých sa exekúcia uskutoční. Predbežné trovy exekúcie nie sú, ani nemôžu byť na samom začiatku exekučného konania presne špecifikované a z objektívnych dôvodov nie je možné dopredu určiť v akej výške vzniknú trovy exekúcie počas jej vykonávania. Ak by po skončení exekúcie došlo k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré by presahovali skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor je povinný vrátiť preplatok povinnej.

Súd zamietol námietky proti trovám exekúcie ako nedôvodné, pretože povinná neuviedla v čom vidí nesprávnosť, nezákonnosť alebo neúčelnosť vyčíslených predbežných trov exekúcie.

Podľa § 30 ods. 1 EP exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Podľa § 30 ods. 2 EP dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada.

Podľa § 30 ods. 6 EP v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

Podľa § 30 ods. 7 EP exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci.

Podľa § 30 ods. 10 EP proti rozhodnutiu súdu podľa odseku 7 nie je prípustný opravný prostriedok.

Na vylúčenie exekútora z exekúcie je v zmysle § 30 ods. 1 EP potrebné, aby existovala dôvodná objektívna pochybnosť o exekútorovej nestrannosti pri vykonávaní exekúcie s prihliadnutím na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom. Povinná vo svojej námietke zaujatosti súdneho exekútora poukázala na jeho miestnu príslušnosť a rovnaké sídlo Exekútorského úradu a oprávneného v tom istom meste, pričom nijak bližšie nerozvieďala v čom vidí

pochybnosť jeho zaujatosti v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Na základe uvedených skutočností, exekučný súd súdneho exekútora nevylúčil z vykonania exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.