

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612202420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnka 5 proti odporcovi U., zastúpený opatrovníčkou U. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 42,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 08.02.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 42,29 € a náhrady trov konania titulom nezaplateného príslušenstva poskytnutého úveru. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy č. 630260464 zo dňa 08.06.2006 poskytol jeho právny predchodca (pôvodný veriteľ) Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na neplnenie splátok úveru v stanovených termínoch právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 42,29 €. Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľ nevyjadril.

Uznesením č. k. 4C/2/2014 - 41 zo dňa 05.05.2012 súd ustanovil odporkyňa opatrovníka v osobe U. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 08.06.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu (ďalej len „zmluva o bežnom účte“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. (čl. I bod 1. zmluvy o bežnom účte) a po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006, poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie na účte. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o bežnom účte sú Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinné od 01.02.2006 (čl. I. bod 4. zmluvy o bežnom účte) a Obchodné podmienky pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (čl. II. bod 3. zmluvy o bežnom účte).

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE zo dňa 10.12.2009.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 08.06.2006 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa zriadil pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 42,29 € odôvodnil skutkovým tvrdením, že odporcovi poskytol na účte peňažné prostriedky (ďalej len „úver“), pričom odporca porušil zmluvné povinnosti splácať splátky úveru v termíne splatnosti a jemu vznikol nárok na zaplatenie sumy 42,29 €. Toto svoje tvrdenie o poskytnutí peňažných prostriedkov, zrejme formou povoleného prečerpania po splnení stanovených podmienok, a teda tvrdenie o uzavretí zmluvy o úvere s odporcom navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom táto skutočnosť je samostatným dôvodom na zamietnutie jeho návrhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 42,29 € titulom nevráteného príslušenstva úveru na základe tvrdenej zmluvy o úvere. V takomto konaní mal navrhovateľ (ako veriteľ) povinnosť uniesť bremeno tvrdenia v tom, že s odporcom (ako dlžníkom) uzavrel zmluvu o úvere, že na jej základe poskytol odporcovi určité plnenie (úver) a že odporca mu poskytnuté peňažné prostriedky, dojednané úroky, resp. iné dojednané platby nevrátil riadne a včas. Na povinnosť tvrdenia nadväzovala povinnosť navrhovateľa označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Navrhovateľ teda v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy o úvere s odporcom a poskytnutie plnenia podľa tejto zmluvy (v prejednávanej veci poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte). Navrhovateľ tieto skutočnosti nepreukázal, hoci na splnenie tejto povinnosti súd navrhovateľa opakovanne vyzval napriek tomu, že to nie je povinnosťou súdu, obzvlášť keď navrhovateľ je v konaní zastúpený právnym zástupcom. Navrhovateľ v prejednávanej veci neunesol bremeno tvrdenia, ani bremeno dôkazu. Odporca nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali a keďže navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia a dokazovania, že peňažné prostriedky odporcovi poskytol, pre úspech odporcu by tak bola nadbytočná prípadná obrana spočívajúca v tvrdení, že poskytnuté plnenie vrátane žalovaného „ostatného“ príslušenstva navrhovateľovi vrátil.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľa a odporca rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní plne úspešný, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)