

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210936
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612210936.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vireou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B proti odporcovi H. zastúpený opatrovníčkou H., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 365,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 21,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 86,04 € na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 20.09.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 31.08.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 365,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.04.2005 uzavrel s odporcom Zmluvu č. 3200013002 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu, odporcovi poskytol na účte peňažné prostriedky na čerpanie do výšky poskytnutého debetného limitu; odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu 192,40 € predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Ďalej v návrhu uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania, výšku a účinnosť debetného zostatku banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka je v zmysle zmluvy oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Odporca nedoplatil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto navrhovateľ dňa 07.05.2008 od zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým deklaruje, že výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuspokojil, preto podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 4C/23/2013 - 37 zo dňa 26.07.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe H., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2013.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.04.2005 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro - AXION s denným limitom platobnej karty 331,94 € (10.000,- Sk). Odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 8 podmienok), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (čl. 11 podmienok), po povolení debetného limitu sa odporca zaviazal dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. 13 a) a b) podmienok), bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť povolený debet a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje tieto podmienky (čl. 18 a) podmienok), bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. 19 podmienok).

Z oznámenia zo dňa 01.02.2008 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote 20 - tich dní odo dňa doručenia výzvy doplnil zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku (v sume 69,70 €) zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte s upozornením, že suma nepovoleného debetného zostatku je úročná sankčnou sadzbou v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. vo výške 20% ročne. Odporcu upozornil, že ak výzve nevyhovie, banka pristúpi k zrušeniu účtu. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z oznámenia zo dňa 02.05.2008 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie odstúpenia od zmluvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku zmluvy, t. j. ku dňu 07.05.2008 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 192,40 €.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. súd zistil, že nadobudol platnosť dňa 01.03.2009.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 19.04.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len „podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporca sa zaviazal na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporca túto povinnosť porušil, keď na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak,

ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, odporca tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnal, čím porušil povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporcovi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 192,40 € spolu so sankčným poplatkom 173,15 €, nárok na zaplatenie ktorého si uplatnil v súlade s čl. 19. podmienok s poukazom na Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. bod. 1.D.5. platného od 01.01.2004, vyčíslil ho v sume 173,15 € ako 20% sankčný úrok z omeškania zo sumy nepovoleného debetného zostatku od 08.05.2008 do podania návrhu zo dňa 31.08.2012, ktorý potup účtovania sankčného úroku navrhovateľom je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia. V čase omeškania s plnením peňažného dlhu bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie než ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva z dlžnej istiny 192,40 € a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 173,15 €. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 08.05.2008, teda odo dňa nasledujúceho po tom, čo navrhovateľ odstúpil od zmluvy a vyúčtoval nepovolený debetný limit na účte ku dňu 07.05.2008. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, ktorá ku dňu 08.05.2008 predstavovala 4,25% (2-násobok = 8,50%), súd preto uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednáwanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 107,54 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 21,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava

zastúpenia v sume 28,22 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 28,22 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 71,70 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 14,34 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 86,04 (71,70 € + 14,34 € = 86,04 €). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy proti strane - pokus o zmier, keď vykonanie tohto úkonu právnej služby nemal preukázané. Písomné oznámenie odporcovi o výške nepovoleného debetného zostatku na účte zo dňa 01.02.2008 súd podľa obsahu nepovažoval za výzvu protistrane smerujúcu k vyriešeniu sporu mimosúdnu cestou, navyše nejde o úkon právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmiar

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.09.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 31.08.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 365,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplata a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.04.2005 uzavrel s odporcom Zmluvu č. 3200013002 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu, odporcovi poskytol na účte peňažné prostriedky na čerpanie do výšky poskytnutého debetného limitu; odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu 192,40 € predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Ďalej v návrhu uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania, výšku a účinnosť debetného zostatku banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka je v zmysle zmluvy oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Odporca nedoplatil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto navrhovateľ dňa 07.05.2008 od zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, odporcu vyzval na zaplata dlžnej sumy v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým deklaruje, že výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuspokojil, preto podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 4C/23/2013 - 37 zo dňa 26.07.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe H. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni

ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2013.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.04.2005 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro - AXION s denným limitom platobnej karty 331,94 € (10.000,- Sk). Odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 8 podmienok), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (čl. 11 podmienok), po povolení debetného limitu sa odporca zaviazal dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. 13 a) a b) podmienok), bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť povolený debet a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje tieto podmienky (čl. 18 a) podmienok), bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. 19 podmienok).

Z oznámenia zo dňa 01.02.2008 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote 20 - tich dní odo dňa doručenia výzvy doplnil zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku (v sume 69,70 €) zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte s upozornením, že suma nepovoleného debetného zostatku je úročná sankčnou sadzbou v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. vo výške 20% ročne. Odporcu upozornil, že ak výzve nevyhovie, banka pristúpi k zrušeniu účtu. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z oznámenia zo dňa 02.05.2008 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie odstúpenia od zmluvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku zmluvy, t. j. ku dňu 07.05.2008 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 192,40 €.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. súd zistil, že nadobudol platnosť dňa 01.03.2009.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 19.04.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len „podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporca sa zaviazal na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporca túto povinnosť porušil, keď na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak,

ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX., odporca tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnal, čím porušil povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporcovi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 192,40 € spolu so sankčným poplatkom 173,15 €, nárok na zaplatenie ktorého si uplatnil v súlade s čl. 19. podmienok s poukazom na Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. bod. 1.D.5. platného od 01.01.2004, vyčíslil ho v sume 173,15 € ako 20% sankčný úrok z omeškania zo sumy nepovoleného debetného zostatku od 08.05.2008 do podania návrhu zo dňa 31.08.2012, ktorý potup účtovania sankčného úroku navrhovateľom je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia. V čase omeškania s plnením peňažného dlhu bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie než ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva z dlžnej istiny 192,40 € a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 173,15 €. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 08.05.2008, teda odo dňa nasledujúceho po tom, čo navrhovateľ odstúpil od zmluvy a vyúčtoval nepovolený debetný limit na účte ku dňu 07.05.2008. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, ktorá ku dňu 08.05.2008 predstavovala 4,25% (2-násobok = 8,50%), súd preto uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 192,40 € od 08.05.2008 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 107,54 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 21,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava

zastúpenia v sume 28,22 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 28,22 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 71,70 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 14,34 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 86,04 (71,70 € + 14,34 € = 86,04 €). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy proti strane - pokus o zmier, keď vykonanie tohto úkonu právnej služby nemal preukázané. Písomné oznámenie odporcovi o výške nepovoleného debetného zostatku na účte zo dňa 01.02.2008 súd podľa obsahu nepovažoval za výzvu protistrane smerujúcu k vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou, navyše nejde o úkon právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)