

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214270
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314214270.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: otec - A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. M. T. XXX/X, F. F. a matka - G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, E., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 2. júla 2014, č.k. 16P/144/2014-17, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo jeho výživné na maloletého G. znížené na sumu 40 eur mesačne.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 75 ods. 1, 2, 4 a 8, ako aj § 76 ods. 1 písm. a) a f) O.s.p., keď na základe dokladov založených v spise bol toho názoru, že otec dieťaťa neosvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Preto je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, aby bolo možné objektívne zistiť skutočný stav vecí, vypočítať účastníkov konania a zistiť dôsledne aj pomery na strane matky maloletých detí. Výživné pre maloleté dieťa bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17P/84/2011-100 na sumu 70 eur mesačne. Navrhovaným predbežným opatrením sa navrhuje dočasná zmena tohto rozsudku, v dôsledku zmeny pomerov na strane otca, ktorá spočíva v zmene jeho zárobkových schopnostiach a možnostiach. V zmysle vyššie citového § 163 ods. 2 O.s.p. je možné, aby došlo k zmene právoplatného rozsudku, ale môže sa tak stať po posúdení tvrdenej zmeny po vykonaní dokazovania súdom a jeho vyhodnotení súdom, prihliadajúc pritom vždy na záujem maloletých detí. Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení predbežného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením predbežného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov. Z uvedených dôvodov, keďže neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného predbežného opatrenia a ani potreba okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, súd návrh otca zamietol. O návrhu otca o zníženie výživného tak súd prvého stupňa rozhodne rozhodnutím až vo veci samej po vykonaní dokazovania a vyhodnotení jeho výsledkov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Odvolanie odôvodnil nutnosťou úpravy výšky vyživovacej povinnosti, nakoľko od 11.03.2014 je preukázateľne práceneschopný, čoho dôsledkom sa výrazne znížil aj jeho príjem, čo súdu preukázal. Nevyhnutnosť dočasnej úpravy je podľa jeho názoru opodstatnená z dôvodu hrozaceho trestného stíhania, nakoľko

sa úmyselne nevyhýba plneniu výživovacej povinnosti, ale táto je spôsobená zhoršením zdravotného stavu a teda aj výraznou zmenou finančných pomerov.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, keďže ide o konanie, ktoré bolo možné v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca dieťaťa nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 16P/144/2014 je konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo znížené jeho výživné na maloletého G. na sumu 40 eur mesačne.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá do veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Od predmetu tohto konania okrem iného závisí i vecná a miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa obmedzí časové trvanie predbežného opatrenia. Platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené aj v rozhodnutí vo veci samej, pretože by tým bol popretý dočasný charakter predbežného opatrenia a navrhovateľ by vlastne už vydaním predbežného opatrenia dosiahol stav, ktorý by inak dosiahol až na základe rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Po oboznámení sa s predmetnou vecou odvolací súd dospel rovnako súd prvého stupňa k záveru, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že účelom predbežného opatrenia nie je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia, ani prejudikovanie práv účastníkov, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Pretože rozhodnutie súdu, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca, nadobudlo právoplatnosť, ingerencia súdu vo forme predbežného opatrenia v tomto štádiu konania nie je dôvodná. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných v návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa možno zaoberať len v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej zníženia výživného.

Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení predbežného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením predbežného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.