

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114211714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: L. X. B., T.Q., Q. Q. V. B., R.. H. Č.. X, D.: XX XXX XXX, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom JUDr.: Vladimír Kán, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Q. Č.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XX, XXX XX Ž., H. Q., o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa č. 0630341555/0900, VS: 1328255 trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 59,14 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 12.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.4.2014, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v sume 88,70 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 26.7.2013 na linke MHD č. 83 bez platného cestovného lístka. Odporca bol vyzvaný na uhradenie žalovanej istiny výzvou zo dňa 3.9.2013, ale nereagoval na ňu. Týmto konaním odporcu vznikol navrhovateľovi ako dopravcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 50,00 eur v zmysle zákona č. 56/2012, čl. 6. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5. Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Vo veci bol dňa 6.5.2014 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 2Ro/100/2014-7, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 20.6.2014, č.k. 2Ro/100/2014-10 zrušil.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich

tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 OSP: Uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručenie právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Súd zaslal odporcovi uznesenie č.k. 14C/195/2014-15 zo dňa 9.7.2014, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP, pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Odporca bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 21.7.2014, čo preukazuje doručienka na l.č. 13 súdneho spisu. Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase, kedy odporca vykonal prepravu prostriedkom navrhovateľa (ďalej len „zákon“): Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona: Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona: Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa prvej vety ustanovenia § 16 ods. 1 zákona: Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona: Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zákona: Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona: Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 OSP: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 1 OSP: Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 OSP: Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 OSP: Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 5 OSP: Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ustanovenia § 153c ods. 1: Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Podľa ustanovenia § 153c ods. 2 OSP: Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Súd konštatuje, že na strane odporcu boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Na základe predložených listinných dôkazov, súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca dňa 26.7.2013 cestoval bez cestovného lístka, a ani po výzve pohľadávka navrhovateľa nebola uhradená. Preto súd výrokom č. I. rozsudku rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania vo výške 75,64 eur. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo

výške 59,14 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon v roku 2014 bola 16,60 eur a režijný paušál v roku 2014 bol 8,04 eur. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa vecí samej, spolu teda 49,28 eur. Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH z priznaných trov právneho zastúpenia z úkonov podľa § 9 až 14f vyhl. č. 655/2004 Z.z., v celkovej výške 9,86 eur, nakoľko z priloženého osvedčenia a evidencie daňového riaditeľstva mal preukázané, že splnomocnený právny zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty od 01.09.1996, pričom sadzba DPH je v roku 2014 určená vo výške 20 %. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon výzvy odporcu na úhradu pokusom o zmier, ktorý súd nepovažuje za účelný z hľadiska vymoženia práva navrhovateľa. O povinnosti úhrady bol odporca poučený už samotným revízorom a je zrejmé, že pohľadávku nebol ochotný dobrovoľne uhradiť. Zároveň navrhovateľom požadované trovy by boli zjavne neprimerané k uplatnenej výške istiny. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa č.ú. 0630341555/0900, VS 1328255, v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.