

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208326  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714208326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľky: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXXXX S. H., Q., zastúpenej JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou, so sídlom A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, proti odporcovi: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č. T. XX, XXX XX R., zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Vrútky, v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Vyživovacia povinnosť matky R. M., nar. XX.XX.XXXX k plnoletému synovi D. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/396/2010-274 zo dňa 15.11.2012, sa s účinnosťou od 01.09.2014 r u š í .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zrušil jej povinnosť platiť výživné na odporcu.

Navrhovateľka svoj návrh na začatie konania odôvodnila tým, že odporca je schopný sám sa živiť a jej vyživovacia povinnosť teda zanikla.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014, Obvodné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky Vrútky súdu oznámilo, že pri pokuse o doručenie návrhu na začatie konania odporcovi jeho otec uviedol, že odporca sa zdržuje a pracuje v Českej republike.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2014, Sociálna poisťovňa súdu oznámila, že odporca nie je a nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti a nie je v jej registri evidovaný ani ako zamestnanec.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2014, Spojená škola v Martine súdu oznámila, že odporca bol jej študentom, pričom svoje stredoškolské štúdium ukončil dňa 31.08.2014.

Uznesením zo dňa 10.11.2014, č.k. 21C/41/2014-29, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 14.11.2014, sa odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka nedostavili ani nepožiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Navrhovateľka sa na konanom pojednávaní vyjadrila tak, že na podanom návrhu na začatie konania trvá v celom rozsahu.

Odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 13.06.2014, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2012, č.k. 20P/396/2010-274, podaním Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky Vrútky zo dňa 23.10.2014, podaním Sociálnej poisťovne zo dňa 29.10.2014, podaním Spojenej školy zo dňa 27.10.2014, ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom zo dňa 15.11.2012, č.k. 20P/396/2010-274, tunajší súd uložil navrhovateľke povinnosť platiť výživné na odporcu vo výške 100,00 € mesačne.

Odporca dňa 31.08.2014 ukončil stredoškolské štúdium na Spojenej škole v Martine.

V súčasnosti sa odporca zdržuje v Českej republike, kde pracuje.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd teda mal za preukázané, že navrhovateľka bola na základe rozsudku, vydaného v čase neploletosti odporcu a v čase jeho sústavnej prípravy na povolanie, povinná platiť na neho výživné vo výške 100,00 € mesačne. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca ukončil stredoškolské štúdium, je zamestnaný v pracovnom pomere a nepokračuje v sústavnej príprave na povolanie a že z týchto dôvodov je schopný sám sa živiť. Vzhľadom na to, že odporca je schopný sám sa živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľky k nemu zanikla, došlo teda k zmene pomerov a súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2012, č.k. 20P/396/2010-274, a to tak že povinnosť navrhovateľky platiť výživné na odporcu zrušil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že účastníci konania si ich náhradu neuplatnili, súd ju žiadnemu z nich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.