

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011493
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7222011493.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného Y. H. stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., B. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

v Košiciach na ulici H. č. XX si zapožičal od prenajímateľa H. H. - H., IČO: XX XXX XXX, stavebné náradie, a to dňa 29.10.2021 elektrocentrálu zn. Powertech PT 6500 W, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 186,00 €, dňa 10.11.2021 vibračnú dosku zn. Wecker DPU 4045H, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 1.522,00 € a vibračnú nohu zn. Husqvarna LT 6005, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 1.643,50 €, za ktoré zaplatil zálohu v celkovej výške 900,00 € a zaviazal sa ich prenajímateľovi vrátiť najneskôr do 15.11.2021, čo však neurobil a zapožičané stavebné náradie si prisvojil, čím takto spôsobil H. H. škodu v celkovej výške 2.271,50 €,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

tým spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 27/2020 zo dňa 30.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 43/2021 zo dňa 18.10.2022, za prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené, a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.