

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202630
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114202630.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, registrácia č.: CHE-100.023.226. v konaní zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795, proti odporcovi X. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. B. XXXX/XX, Z. Z., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu VŠEOBECNEJ OCHRANE PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, a JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 3 572,59 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 207,30 Eur.

Súd **ž i a d** daňový úrad pre vybrané daňové subjekty Daňový úrad Bratislava so sídlom Radlinského 37, Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 207,30 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. sa návrhom doručeným súdu 06. 02. 2014 domáhal zaplatenia sumy 3 572,59 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere zo dňa 25. 09. 2008, ktorú uzavrel odporca so spoločnosťou GE Money, a. s. Bratislava.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 7C/54/2014 - 41 zo dňa 25. 06. 2014 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, registrácia č.: CHE-100.023.226.

Dňa 24. 10. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. V podaní vedľajší účastník uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. V prípade, že by sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil svoju neúčast' a navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že by vo veci boli nariadené aj ďalšie pojednávania, ospravedlňuje svoju neúčast' aj na týchto pojednávaniach. Vedľajší účastník si zároveň

uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Náhradu trov konania si vedľajší účastník na strane odporcu opätovne uplatnil aj na pojednávaní.

V podaní doručenom e - mailom súdu dňa 04. 11. 2014 o 17.07 h vedľajší účastník vzniesol námietku premlčacia, pretože uplynula trojročná premlčacia lehota. Právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu dňa 28. 03. 2010 a návrh bol podaný až dňa 06. 02. 2014. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to adresu predávajúceho, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pre chýbajúce údaje je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrh zamietol a jemu priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil.

Podaním doručeným súdu dňa 04. 11. 2014 právny zástupca navrhovateľa zobral svoj návrh na začatie konania späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že sa mu od prvotného veriteľa z objektívnych dôvodov nepodarilo zabezpečiť súdom požadované listinné dôkazy k preukázaniu uplatneného nároku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 207,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 214 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 207,30 Eur) prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže navrhovateľ zobral návrh späť z dôvodu, že nedokáže zabezpečiť listinné dôkazy na preukázanie uplatňovaného nároku, zavinil zastavenie konania, pretože podal bezdôvodný návrh.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 2Sž/6/2014 zo dňa 16. 04. 2014 uviedol, že súdne konanie nemôže popierať svoje skutočné spoločenské poslanie a nemôže sa stať len nástrojom, slúžiacim na vytváranie ľahkého a neodôvodneného zisku na úkor protistrany, spočívajúceho v zaplatení nákladov za zastúpenie advokátom. Porušením práva na spravodlivý proces podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi podľa jej článku 47, preto nie je také rozhodnutie súdu, ktorým súd neprizná účastníkovi náhradu nákladov na zastupovanie advokátom, lebo ich nevyhodnotí ako účelne vynaložené. Pritom pravidlo, podľa ktorého možno úspešnému účastníkovi priznať len náhradu účelne vynaložených nákladov, sa vzťahuje na akékoľvek náklady konania, teda aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom (na odmenu za zastupovanie, paušálnu náhradu hotových výdavkov a náhradu za daň z pridanej hodnoty). Za účelne vynaložené náklady podľa § 142 ods. 1 O. s. p. možno považovať len také náklady, ktoré musel účastník nevyhnutne vynaložiť, aby mohol riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na súde. Náklady spojené so zastúpením advokátom tomuto vymedzeniu spravidla zodpovedajú. Tomuto pravidlu však nemožno prisudzovať absolútnu, bezvýnimočnú povahu; môžu sa vyskytovať i situácie, za ktorých náklady spojené so zastúpením advokátom nemožno považovať za nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenie práva na súde. O taký prípad pôjde najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom. (pozri aj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. júla 2012 sp. zn. I. ÚS 988/12).

Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 988/2012 zo dňa 25. 07. 2012 konštatoval, že typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný.

Úspešným v konaní bol potom odporca. Procesný úspech odporcu je zároveň procesným úspechom aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Ak vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi, vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Odporca si ako úspešný účastník konania trovy konania ani neuplatnil, ani nevyčísľil. Odporcovi v konaní ani žiadne trovy nevznikli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Keďže súd žiadnemu z účastníkov (ani navrhovateľovi, ani odporcovi) nepriznal nárok na náhradu trov konania, nepriznal ich ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/238/2013 - 99 zo dňa 12. 08. 2014, v ktorom konštatuje, že vedľajšiemu účastníkovi by mohla náhrada trov konania priznaná len v prípade, ak by právo na náhradu trov konania vzniklo aj tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval, nakoľko vedľajší účastník zdieľa procesný úspech alebo neúspech toho účastníka, na strane ktorého vystupuje.

Súd navyše považuje za potrebné zdôrazniť, že procesný úspech odporcu nezávisel od intervencie vedľajšieho účastníka do konania. Z rozhodovacej praxe tunajšieho súdu vyplýva jednoznačný záver, že súd skúma zmluvy o spotrebiteľských úveroch (ktoré sú predmetom jednotlivých konaní) z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa Občianskeho zákonníka ako aj z hľadiska splnenia obligatórnych náležitostí podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ex offo. K rovnakému rozhodnutiu by súd dospel aj v tom prípade, ak by vedľajší účastník do konania nevstúpil.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť aj to, že trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania, ktoré boli vyčíslené v podaní doručenom súdu dňa 04. 11. 2014 (teda v zákonom stanovenej lehote), nepovažuje ani za účelne vynaložené. Súdom má vážne pochybnosti o dobrom úmysle vedľajšieho účastníka podporovať a chrániť práva odporcu - spotrebiteľa v konaní. Podľa názoru súdu v tomto prípade ide o účelový vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Vedľajší účastník už v oznámení o vstupe zo dňa 24. 10. 2014 si uplatnil nárok na náhradu trov konania bez vecnej a aj právnej súvislosti s prejednanou vecou. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti (a to aj v prípadných ďalších pojednaniach). Z takéhoto podania vyplýva zámer zabezpečiť si ľahký zárobok pre právneho zástupcu (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 988/2012). Za účelne vynaložené náklady podľa § 142 ods. 1 O. s. p. možno považovať len také náklady, ktoré musel

účastník nevyhnutne vynaložiť, aby mohol riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na súde. Súd nepopiera právo účastníka konania nechať sa zastúpiť advokátom, avšak toto právo nie je absolútne a nemôže byť zneužívané v neprospech iného účastníka konania. V tomto konaní neboli trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vynaložené nevyhnutne na porušené alebo ohrozené právo. Skutočnosť, že vedľajší účastník, ktorým je občianske združenie založené na podporu a obranu práv spotrebiteľa, vstupuje do súdnych konaní, v ktorých namieta (súdu známe) skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa a navrhuje, aby súd skúmal neprijateľnosť zmluvných podmienok alebo splnenie náležitostí zmlúv, automaticky nezakladá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.