

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/206/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204644
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci maloletého dieťaťa: L. M., G.. XX.X.XXXX, K. I. Č.. XX, C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti: T. W., G.. XX.X.XXXX, K. C., I.G. F.. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka M. W., G.. XX.X.XXXX, K. C., A. M. Č.. XX zast. opatrovníkom M. Z., G.. XX.XX.XXXX a otec L. M., G.. XX.X.XXXX, K. C., I. XX o návrhu navrhovateľa: U. O., G.. XX.X.XXXX, K. C., A. M. Č..XX, E..Č.. C., I. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. R u š í sa náhradná osobná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 16P/456/2010 - 24 zo dňa 1.2.2021, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z v e r u j e sa maloletý L. M., G.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., G.. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Určuje sa výživné na maloletého L. M., G.. XX.X.XXXX zo strany matky a otca tak, že otec a matka sa zaväzujú prispievať na výživu maloletého mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré sú matka a otec povinní platiť podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.9.2022 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16P/456/2010 zo dňa 1.2.2011, právoplatným dňa 6.2.2011, bol maloletý L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovej matky T. W., G.. XX.X.XXXX z dôvodu, že obaja rodičia mu nevedeli zabezpečiť riadnu starostlivosť a bolo potrebné umiestniť ho do ústavu. Navrhovateľova matka, ktorej je maloletý zverený, mala ťažký priebeh covidu, vysoký tlak a dostala mozgovú príhodu. Po prepustení z nemocnice dňa 26.08.2022 je v stave kedy sa o ňu treba postarať, nakoľko je ležiaca, a z tohto dôvodu sa nedokáže postarať o maloletého L.. Z uvedeného dôvodu nie je v jej schopnostiach zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletému L. preto sa navrhovateľ rozhodol, že sa o L. postará. Všetci spolu bývajú v jednej domácnosti ešte spolu s jeho družkou a starajú sa o ich syna L. a syna družky C.. Je nezamestnaný, poberá invalidný dôchodok v sume 200 eur. Maloletý L. je žiakom X. P. Š. J.Á. Š. v C.. Do školy chodí pravidelne, na čo dozerá sám navrhovateľ, ktorý sa o neho od matkinej hospitalizácie

stará, pričom biologickí rodičia sa o maloletého L. nedokážu postarať. Jeho zdravotný stav je dobrý. Rodičia maloletého spolu nežijú, matka, M. W. býva v C., je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, o syna sa vôbec nezaujíma. Otec, L. M. sa už dlhšiu dobu nezdržiava v mieste svojho bydliska, je často v zahraničí. V minulosti bol opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody. K návrhu pripojil aj rodný list maloletého dieťaťa.

3. Uznesením č.k. 6P/206/2022-6 zo dňa 28.9.2022 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., G.. XX.X.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sa o neho pre svoj zlý zdravotný stav nedokáže riadne postarať.

4. Súd pri svojej činnosti zistil, že navrhovateľ má päť záznamov v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Podľa lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sa navrhovateľ dopustil troch priestupkov. Zo správy Mesta C. súd zistil, že podľa evidencie obyvateľov mesta C., má U. O., G.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt A. M. Č.. XXXX/XX, XXX XX C.. Menovaný je slobodný. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Menovaný nebol prejednávaný Mestom C. v priestupkovom konaní. Podľa dostupných údajov, U. O. nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta C.. U. O., dieťaťu L. M., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. - bez udania ulice, zabezpečuje riadnu starostlivosť od doby, keď doterajšia zákonná zástupkyňa, T. W., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. F. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., pre nepriaznivý zdravotný stav nebola spôsobilá postarať sa o vnuka. Proti zvereniu L. M. do náhradnej osobnej starostlivosti U. O. nemá Mesto C. žiadne výhrady. Ďalšie informácie o menovaných im nie sú známe.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslal dňa 16.9.2022 správu z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa pre účely rozhodnutia súdu. V správe sa uvádzalo, že maloletý L. je zverený súdom do náhradnej osobnej starostlivosti T. W., G.. XX.X.XXXX. Táto je vdova a v starostlivosti má už iba maloletého L.. Dňa 26.8.2022 bola prepustená z nemocnice po prekonaní mozgového infarktu v ťažkom zdravotnom stave. V súčasnosti je ležiaca, spolu s ňou v domácnosti býva jej syn U. O., G.. XX.X.XXXX, ktorý jej pomáha a jeho družka Ž. I., G.. X.X.XXXX, s ich spoločným synom L. O., G.. XX.XX.XXXX a jej synom C. V., G.. XX.X.XXXX. Spoločne obývajú trojizbový byt v jednoposchodovom obytnom dome. V domácnosti je zavedená elektrina aj voda, majú aj kúpeľňu. Užívajú celú domácnosť, ktorá je zariadená potrebným, ale starším nábytkom. Maloletý L. vyrastal v domácnosti spolu s tetou T., ale aj U. O., na ktorého je zvyknutý a ktorého príkazy rešpektoval, ale aj teraz rešpektuje. Vzhľadom na zlý zdravotný stav svojej matky, sa U. O. rozhodol, že do budúca bude zabezpečovať maloletému L. riadnu celodennú starostlivosť. V domácnosti U. O. má maloletý L. vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý rast a vývin. Maloletý L. je v tomto školskom roku žiakom X. P. Š. J. Š. v C., školskú dochádzku má pravidelnú. Aj maloletý L. sa vyjadril, že by chcel ostať v ich domácnosti, do ústavu nechce ísť. Jeho zdravotný stav je dobrý. T. W. je poberateľkou vdovského dôchodku, jeho výšku nevedeli uviesť, Ondrej Pokuta je poberateľom invalidného dôchodku v sume 211 eur. Družka p. O., Ž. I., je nezamestnaná, odkázaná na pomoc v hmotnej núdzi, kde je posudzovaná spolu s druhom a deťmi a poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi v sume 148,20 eur. Na deti je im vyplácaný prídavok v sume 60 eur. Otec maloletého, L. I. M., G.. XX.X.XXXX, je slobodný, na adrese svojho bydliska C., I. XX nebol zastihnutý. Je nezamestnaný, odkázaný na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá sa mu poskytuje v sume 68,80 eur. Svoju domácnosť nemá, zdržiava sa prevažne u svojich rodičov na adrese trvalého pobytu. Matka maloletého, M. W., G.. XX.X.XXXX je slobodná, nezamestnaná, v súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 305,57 eur. Je občanom ťažko zdravotne postihnutým a potrebuje pomoc inej osoby. Býva u svojho strýka M. Z., G.. XX.XX.XXXX na adrese A. M. Č.. XX, ktorý ju opatruje a poskytuje sa mu peňažný príspevok na opatrovanie v sume 525,65 eur. Ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť maloletému L. dostatočnú starostlivosť a preto kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu navrhovateľa vyhovieť.

6. Dňa 29.12.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletého prostredníctvom jej opatrovníka, ktorý uviedol, že matka súhlasí s návrhom na zverenie maloletého syna L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi U. O., G.. XX.X.XXXX. Maloletý žije dlhodobo v domácnosti spolu s

navrhovateľom a jeho matkou T. W., ktorá pre zdravotné problémy už nezvláda starostlivosť o maloletého. Ona ako matka sa o syna nedokáže postarať, je na invalidnom dôchodku, pre psychické problémy bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a jej opatrovníkom sa stal synovec M. Z., G.. XX.XX.XXXX.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie a to na deň 20.1.2023, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom a oboznámil sa s listinnými dôkazmi - rodným listom mal. L. M., správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 14.9.2022, odpoveď na lustráciu zo Sociálnej poisťovne u matky a otca, správou z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na otca - 3 záznamy, odpisom registra trestov u navrhovateľa - 5 záznamov, správou z Mesta C., správou zo Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku, potvrdenie od MUDr. K. ako všeobecného lekára navrhovateľa o jeho spôsobilosti vykonávať starostlivosť o maloletého a pripojenými spismi Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/456/2010- rozsudok na čl. 24 zo dňa 1.2.2011, sp. zn. 14P/196/2019- rozsudok na čl. 44 zo dňa 20.1.2020 a kópiou rozsudku č.k.14sP/32/2019- rozsudok na čl. 72 zo dňa 8.1.2021.

8. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu ako aj na dôvodoch, pre ktoré navrhuje zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Opatrovník matky maloletého s návrhom súhlasil. Pojednávalo sa v neprítomnosti otca maloletého a osoby, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa a uviedol, že opätovne dňa 11.1.2023 boli prešetrované pomery v domácnosti maloletého. Od leta 2022 má stará matka vážne zdravotné problémy a je ležiaca a z tohto dôvodu nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. L.. Nápomocný je toho času U. O., ktorý pomáha so svojou družkou Ž.Q. I. pri výchove a starostlivosti o mal. L.. Žijú v jednej domácnosti. Mal. L. navštevuje v tomto školskom roku 7. triedu Š. J. a pri pohovore uviedol, že ujo sa o neho riadne stará a chce ostať naďalej žiť a bývať v ich domácnosti. Matka maloletého je pozbavená, má ustanoveného opatrovníka, býva u svojho strýka, otec maloletého sa málo zdržiava na adrese trvalého pobytu a zastihnutý nebol. Kolízny opatrovník je toho názoru, že ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť mal. L. dostatočnú starostlivosť. Zároveň kolízny opatrovník navrhol, aby súd zaviazal rodičov platiť na jeho výživu minimálnym zákonným stanoveným výživným, ktoré sú obaja povinní uhrádzať na účet úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/456/2010 vyplýva, že maloletý bol rozsudkom č. k. 16P/456/2010-24 zo dňa 01.02.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. W., G.. XX.XX.XXXX a Y.C. W., G.. XX.XX.XXXX. Pričom Y. W. medzičasom zomrel.

10. Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k, 14Ps/32/2019-72 zo dňa 8.1.2021 bola matka maloletého M. W., G.. XX.X.XXXX obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a ktorej bol za opatrovníka ustanovený M. Z., G.. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

14. Podľa § 45 ods. 6 a ods. 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

17. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

18. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 32,11 Eur).

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Na základe zisteného skutočného stavu súd zistil, že maloleté dieťa bolo doposiaľ zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety, pričom v priebehu konania mal súd za preukázané, že táto sa o maloletého pre svoj zlý zdravotný stav nedokáže riadne postarať. Súd preto v zmysle ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine takto nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť zrušil. Súd pri svojom ďalšom postupe bol preto povinný skúmať podmienky v rodine maloletých, pričom s prihliadnutím na ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine mal za to, že nakoľko matka maloletého dieťaťa sa pre svoj zdravotný stav nemôže o svojho syna riadne postarať a otec maloletého sa o syna dlhodobo nezaujíma, nemá vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o syna, teda nezabezpečujú a ani nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletého, existuje potreba ďalšieho rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti.

25. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že maloletý je v starostlivosti navrhovateľa, ktorého pozná a s ktorým dlhodobo žije v spoločnej domácnosti, nakoľko T. W., G.. XX.X.XXXX ako osoba, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, je ležiaca v dôsledku zlého zdravotného stavu, ktorý jej už nedovoľuje riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Navrhovateľ má s maloletým vybudovaný citový vzťah, maloletý ho rešpektuje. Taktiež je zdravotne spôsobilý sa o maloletého postarať. Má trvalý pobyt v Slovenskej republike. Z jeho starostlivosti mu nebolo odňaté maloleté dieťa, spolu s družkou sa stará aj o spoločného syna a syna družky. V domácnosti navrhovateľa má maloletý L. vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý rast a vývin a aj samotný maloletý sa vyjadril, že by chcel ostať v ich domácnosti o čom svedčí správa kolízneho opatrovníka. Taktiež ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť maloletému L. dostatočnú starostlivosť.

26. Súd preto považoval zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa za rozhodnutie, ktoré je v jeho záujme. V súlade so zákonom o rodine súd navrhovateľovi vo výroku rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému a zveril ho do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

27. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd určil matke a otcovi maloletého rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká.

28. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň určil povinnosť matke a otcovi prispievať na výživu maloletého v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, keďže otec je nezamestnaný, odkázaný na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 68,80 eur a matka je občanom ťažko zdravotne postihnutým, nezamestnaná, v súčasnosti poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 305,57 eur.

29. Výživné súd uložil matke a otcovi platiť k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

34. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ, opatrovník matky a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.