

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201084
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, XXX XX R. L. o zaplatenie 424,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 424,96 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 9,- eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 01.06.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 424,96 eur s príslušenstvom pohľadávky vo výške 9,- eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v meste R. L. uzatvoril dňa 22.04.2015 so žalovaným ako odberateľom a producentom zmluvu č. XXXX/XX/XXX/F o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, na základe ktorej v čase od 16.05.2019 do 23.09.2021 dodal žalobca žalovanému spolu 160,405 m³ pitnej vody a zároveň odviezol aj rovnaké množstvo odpadových vôd. Za toto plnenie bol na základe vystavených faktúr č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXX žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vodné a stočné v celkovej výške 424,96 eur. Keďže žalovaný nepristúpil k úhrade týchto faktúr ani po márnom uplynutí lehoty ich splatnosti, žalobca upomienkami vyzval žalovaného na úhradu svojho dlhu za vodné a stočné. Žalovaný podľa žalobcu napriek zaslaným upomienkam dlžnú sumu ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalobca si v súvislosti s upomienkami uplatnil poplatok vo výške 3,- eur za každú jednu vystavenú upomienku.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu č. XXXX/XX/XXX/F o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd zo dňa 22.04.2015, všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd, cenník doplnkových služieb a výkonov platný od 28.01.2020, poverenie zo dňa 25.07.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXX, saldo odberateľa za obdobie 01.01.2009 do 07.04.2022 a podacie hárky.

4. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/60/2022 - 32 zo dňa 07.07.2022, ktorý sa žalovanému napriek šetreniu miesta jeho aktuálneho pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 14.10.2022 v celom rozsahu zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručovaná oznámením o podanej žalobe podľa § 116 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.01.2023, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 22.11.2022 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné, pričom žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z obsahu písomnej zmluvy označenej ako „Zmluva číslo: XXXX/XX/XXX/F o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou“ súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom pričom jej predmetom bola dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v mieste odberu - rodinný dom na adrese P. XXX/XX C., R.Š. L. s technickým číslom odberu X-XXXXX-X a evidenčným číslom odberu XXXXXX s tým, že množstvo dodávanej a odvedenej vody určené bude smernými číslami spotreby vody vychádzajúc z toho, že jedná sa o domácnosť s 2 osobami prihlásenými k pobytu v mieste odberu. Zmluva bola podpísaná stranami dňa 22.04.2015. V článku 3 zmluvy označenom ako Platobné podmienky je uvedené, že za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu platí odberateľ (žalovaný) vodné a za odvádzanie odpadových vôd stočné s tým, že platiť bude aktuálnu platnú cenu vodného a stočného v čase plnenia a za podmienok uvedených vo VOP. Prílohu zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd podľa ktorých (článok XI.) dodávka vody a odvádzanie odpadových vôd sa fakturuje za cenu stanovenú rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, pričom odberateľ v priebehu roka platí za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd preddavkové platby určené dodávateľom vo výške podľa priemerného množstva dodanej a odvedenej vody na základe fakturácie za predchádzajúce obdobie. Rozdiel medzi uhradenými preddavkovými platbami a vyfakturovanou spotrebou bude vyrovnaný vo vyúčtujúcej faktúre a prípadný nedoplatok uhradí odberateľ v termíne splatnosti faktúry ktorá je 17 dní od jej vystavenia, ak nie je v zmluve výslovne dohodnuté inak (článok XI bod 16 VOP). Záväzok odberateľa sa považuje za riadne a včas splnený, iba ak odberateľ v platobnom styku uvedie variabilný symbol a číslo bankového účtu z príslušného dokladu (vyúčtujúca faktúra a pod.) nakoľko ide o údaje nevyhnutné pre správnu identifikáciu platby dodávateľom.

9. Z faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2020 bolo zistené, že žalovanému ňou titulom vodného a stočného za 136,234 m3 dodanej a odvedenej vody do odberného miesta P. XXX/XX C., R. L., technické číslo odberu X-XXXXX-X, evid. č. XXXXXX bola za obdobie od 16.05.2019 do 15.05.2020 k zaplateniu vyúčtovaná suma 179,74 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 06.06.2020.

10. Z faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2021 bolo zistené, že žalovanému ňou titulom vodného a stočného za 135,766 m3 dodanej a odvedenej vody do odberného miesta P. XXX/XX C., R. L., technické číslo odberu X-XXXXX-X, evid. č. XXXXXX bola za obdobie od 16.05.2020 do 15.05.2021 k zaplateniu vyúčtovaná suma 179,68 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 14.06.2021.

11. Z faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2021 bolo zistené, že žalovanému ňou titulom vodného a stočného za 48,81 m3 dodanej a odvedenej vody do odberného miesta P. XXX/XX C., R. L., technické číslo odberu X-XXXXX-X, evid. č. XXXXXX bola za obdobie od 16.05.2021 do 23.09.2021 k zaplateniu vyúčtovaná suma 65,54 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 10.10.2021.

12. K zaplaceniu faktúry č. XXXXXXXXXX bol žalovaný upomínaný upomienkou zo dňa 16.06.2020 a upomienkou - predžalobnou výzvou, pokusom o zmier zo dňa 17.07.2020, ktorá vychádzajúc z poštového podacieho hárku na čl. 16 spisu bola na poštovú prepravu do adresy bydliska žalovaného podaná dňa 21.07.2020, pričom zaplatené bolo za jej zaslanie poštovné vo výške 1,50 eur. V tejto upomienke žalovaný bol vyzvaný najneskôr do 03.08.2020 uhradiť okrem faktúry žalobcovi aj sumu 6 eur predstavujúcu poplatok za upomienky.

13. K zaplaceniu faktúry č. XXXXXXXXXX bol žalovaný upomínaný upomienkou zo dňa 30.06.2021 a upomienkou - predžalobnou výzvou, pokusom o zmier zo dňa 31.07.2021, ktorá vychádzajúc z poštového podacieho hárku na čl. 21 spisu bola na poštovú prepravu do adresy bydliska žalovaného podaná dňa 05.08.2021, pričom zaplatené bolo za jej zaslanie poštovné vo výške 1,50 eur. V tejto upomienke žalovaný bol vyzvaný najneskôr do 19.08.2021 uhradiť okrem faktúry žalobcovi aj sumu 6 eur predstavujúcu poplatok za upomienky.

14. K zaplaceniu faktúry č. XXXXXXXXXX bol žalovaný upomínaný upomienkou zo dňa 19.10.2021 a upomienkou - predžalobnou výzvou, pokusom o zmier zo dňa 15.11.2021, ktorá vychádzajúc z poštového podacieho hárku na čl. 25 spisu bola na poštovú prepravu do adresy bydliska žalovaného podaná dňa 18.11.2021, pričom zaplatené bolo za jej zaslanie poštovné vo výške 1,50 eur. V tejto upomienke žalovaný bol vyzvaný najneskôr do 30.11.2021 uhradiť okrem faktúry žalobcovi aj sumu 6 eur predstavujúcu poplatok za upomienky.

15. Vyššie uvedenými faktúrami teda žalovanému za dodanú a odvedenú vodu bola vyúčtovaná k zaplaceniu suma spolu 424,96 eur a za upomienky suma 18,- eur, spolu teda 442,96 eur. Keďže žalobca si zo sumy 424,96 eur žalobou neuplatnil aj úroky z omeškania a za upomienky si uplatnil len sumu 9,- eur (viď tak petič ako aj označenie žaloby), súd vzhľadom na § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) nemohol prekročiť tento jeho návrh, a preto posudzoval dôvodnosť len takto uplatneného nároku.

16. Nakoľko práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok sú upravené v osobitnom zákone č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 424,96 eur titulom vodného a stočného súd právne posúdil a rozhodol o ňom podľa ustanovení tohto osobitného zákona. V ostatnom súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi stranami išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah založený Zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorá je v zmysle ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou.

17. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) tohto zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy stranami vlastníkom verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

18. Podľa § 22 ods. 1 uvedeného zákona žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

19. Podľa § 23 ods. 1 uvedeného zákona žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

20. Podľa § 24 ods. 2 a 4 tohto zákona dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

21. Podľa § 28 ods. 3 až 11 tohto zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

(4) Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

(5) Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

(6) Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

(7) Ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.

(8) Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

(9) Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

(10) Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

(11) Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

22. Podľa § 29 ods. 1 až 3 tohto zákona meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného. Meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent svojím meradlom, ak to ustanovuje prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie. Ak sa vlastník verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo vypúšťaných odpadových vôd merané, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

23. Súd vychádzajúc z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalobca na základe písomnej zmluvy zo dňa 22.04.2015 dodal žalovanému v období od 16.05.2019 do 15.05.2020 do odberného miesta, ktorým je bydlisko žalovaného 68,117 m³ pitnej vody a odviezol rovnaké množstvo odpadových vôd tak, ako je to zaznamenané aj vo faktúre číslo XXXXXXXXX, ktorou bola za to žalovanému k zaplaceniu vyúčtovaná cena 179,74 eur pri cene vodného 1,0884 eur/m³ bez DPH a cene stočného 1,0904 eur/m³ bez DPH. Ďalej mal súd za preukázané, že v období od 16.05.2020 do 15.05.2021 žalobca do odberného miesta, ktorým je bydlisko žalovaného dodal 67,883 m³ pitnej vody a odviezol rovnaké množstvo odpadových vôd tak, ako je to zaznamenané aj vo faktúre číslo XXXXXXXXX, ktorou bola za to žalovanému k zaplaceniu vyúčtovaná cena 179,68 eur pri cene vodného 1,0884 eur/m³ bez DPH a cene stočného 1,1164 eur/m³ bez DPH. V neposlednom rade mal za preukázané, že v období od 16.05.2021 do 23.09.2021 žalobca do odberného miesta, ktorým je bydlisko žalovaného dodal 24,405 m³ pitnej vody a odviezol rovnaké množstvo odpadových vôd tak, ako je to zaznamenané aj vo faktúre číslo XXXXXXXXX, ktorou bola za to žalovanému k zaplaceniu vyúčtovaná cena 65,54 eur pri cene vodného 1,0884 eur/m³ bez DPH a cene stočného 1,1499 eur/m³ bez DPH. Žalovaný v konaní tvrdenie žalobcu o dodávke mu uvedeného množstva vody do domácnosti v priebehu konania ani ničím nespochybnil, a preto skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe súd v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považoval za nesporné.

24. Súd preto vychádzajúc zo žalobcom predložených faktúr, zmluvy a upomienok s poštovým podacím hárkom nemal pochybnosti o vzniku nároku žalobcu na zaplatenie sumy 424,96 eur titulom vodného a stočného za žalovanému dodanú a odvedenú vodu a ani o nároku na zaplatenie sumy 9,- eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, konkrétne

s odoslaním upomienok žalovanému, keďže bolo preukázané, že žalobca za zaslanie týchto upomienok zaplatil poštovné 6 x 1,50 eur, spolu teda 9,- eur. Koniec koncov, ak by žalovaný chcel spochybníť základ či výšku voči nemu uplatnenému nároku, mal na to v konaní dostatočný priestor. Podľa tvrdenia žalobcu nebolo zo strany žalovaného na tento nárok žalobcu plnené nič. Keďže v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaný sumu, ktorej zaplata sa žalobca žalobou domáhal (424,96 eur) v lehote splatnosti faktúry nezaplatil a neurobil tak ani do dňa vyhlásenia rozsudku, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade mal plný úspech v spore žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.