

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/176/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214880  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713214880.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. N. XXX/X, XXX XX F., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou N. G., G. U. B. G. F., o zaplatenie zmenkovej sumy 420,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 420,- EUR, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 420,- EUR od 13. 02. 2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 420,- EUR od 29. 04. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 1,40 EUR a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 25,- EUR - súdny poplatok a vo výške 78,74 EUR - trovy právneho zastúpenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 420,- EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z tejto sumy od 13. 02. 2011 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy od 29. 04. 2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 1,40 EUR a náhrady trov konania. V návrhu poukázal, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 20. 10. 2010 na zmenkovú sumu 420,- EUR , pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 13. 02. 2011. Predmetná zmenka je vista zmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V zmenke do textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil za zmenku 0,- EUR, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,- EUR a na úroky uhradil 0,- EUR. Nakoľko predmetná zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zisťovať verejnou listinou.

Samotný návrh bol podaný na vzorovom tlačive „A“ Návrh na uplatnenie pohľadávky a to v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky uviedol a predložil originál zmenky, plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty a tiež aj výpis z Obchodného registra. Uviedol tiež, že netrvá, aby sa nariadilo pojednávanie.

Nakoľko účastníkom konania je zahraničná právnická osoba v postavení navrhovateľa, právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, nakoľko sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť okresného súdu je

daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisia oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy a navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu vybral podľa bydliska odporkyne.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza, bol jej ustanovený uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/176/2013-58 zo dňa 17. 09. 2013 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. opatrovník v osobe Jany Sekerešovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Súd podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručil odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Predmetná zásielka bola doručená opatrovníčke odporkyne dňa 16. 01. 2014.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike riadi sa procesným zákonom pre súdne konania v civilných veciach č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Súd na základe vyššie uvedeného, návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie súm, tak ako sú uvedené v petite tohto návrhu, keďže zmenka nebola odporkyňou v konaní spochybnená, samotná odporkyňa túto pohľadávku uznala.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľovi priznal aj na náhradu trov konania , ktoré pozostávali, jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,- EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 78,74 EUR, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

§ 156 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Článok I. § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 17 ods. 1 zák.č. 191/1950 Sb.

§ 142 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).