

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413220164
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413220164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaný v miestnom obchodnom registri pod číslom CH-020.3.020.910-7, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: T. S., trvale bytom W. 7, XXX XX U., o zaplatenie 172,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) sa žalobou doručenou súdu dňa 17.10.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 172,56 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 73,53 eura od 31.03.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,99 eura od 29.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od 27.06.2009 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 69,54 eura od 30.04.2009 do zaplatenia. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol žalovanému služby telefónneho pripojenia, za ktoré žalovaný nezaplatil. Konkrétne išlo o faktúru vo výške 73,53 eura so splatnosťou 30.03.2009, faktúru vo výške 25,99 eura so splatnosťou 28.05.2009, faktúru vo výške 3,50 eura so splatnosťou 26.06.2009 a faktúru vo výške 69,54 eura so splatnosťou 29.04.2009. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 jeho právny predchodca postúpil na neho žalovanú pohľadávku aj s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením č.k. 40C/119/2014-34 zo dňa 19.06.2014 súd na návrh pôvodného žalobcu (Profidebt Slovakia, s.r.o.) pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpil terajší žalobca (Intrum Justitia Debt Finance AG).

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., keďže posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na deň 14.11.2014.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 11.09.2007 právny predchodca pôvodného žalobcu (spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení vrátane dvoch dodatkov (č.l. 4-7 spisu), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému služby telefónneho pripojenia. Za poskytnuté služby právny predchodca pôvodného žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1002018667 na sumu 114,19 eura so splatnosťou 30.03.2009 (v ktorej bola zahrnutá suma 73,53 eura za služby poskytnuté od 08.02.2009 do 07.03.2009 ako aj neuhradená faktúra na sumu 40,66 eura splatná 27.02.2009), ďalej faktúru č. 1002230281 na sumu 143,07 eura so splatnosťou 29.04.2009 (v ktorej bola zahrnutá suma 69,54 eura za služby poskytnuté od 08.03.2009 do 07.04.2009, ako aj neuhradená faktúra na sumu 73,53 eura splatná 30.03.2009), faktúru č. 1002468104 na sumu 169,06 eura so splatnosťou 28.05.2009 (v ktorej bola zahrnutá suma 25,99 eura za služby poskytnuté od 08.04.2009 do 07.05.2009, ako aj neuhradená faktúra na sumu 73,53 eura splatná 30.03.2009 a neuhradená faktúra na sumu 69,54 eura splatná 29.04.2009) a napokon faktúru č. 1002783273 na sumu 29,49 eura so splatnosťou 26.06.2009 (v ktorej bola zahrnutá suma 3,50 eura za služby poskytnuté od 08.05.2009 do 07.06.2009, ako aj neuhradená faktúra na sumu 25,99 eura splatná 28.05.2009). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 (č.l. 16-18 spisu) právny predchodca pôvodného žalobcu postúpil na pôvodného žalobcu žalovanú pohľadávku aj s príslušenstvom a právami s ňou spojenými, čo právny predchodca pôvodného žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 29.11.2012 (č.l. 26 spisu). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 (č.l. 32 spisu) pôvodný žalobca postúpil na terajšieho žalobcu žalovanú pohľadávku aj s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "O.z.") právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 prvá veta O.z. koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

Podľa § 111 O.z. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu (spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, ktorá spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, keďže má podobu typovej (štandardnej) formulárovej zmluvy, ktorá je charakteristická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť (k charakteru zmluvy o pripojení ako spotrebiteľskej zmluvy porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 3/2013 pod č. 36). Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že jednotlivé dlžné sumy za služby poskytnuté právnym predchodcom pôvodného žalobcu žalovanému na základe predmetnej zmluvy o pripojení boli splatné dňa 30.03.2009 (suma 73,53 eura), dňa 29.04.2009 (suma 69,54 eura), dňa 28.05.2009 (suma 25,99 eura) a dňa 26.06.2009 (suma 3,50 eura). Z toho potom vyplýva, že právny predchodca pôvodného žalobcu mohol svoje právo na zaplatenie jednotlivých dlžných súm voči žalovanému uplatniť prvýkrát žalobou na súde nasledujúci deň po ich splatnosti (§ 101 O.z.). Keďže udalosť, od ktorej začala plynúť premlčacia doba ohľadne jednotlivých dlžných súm, nastala dňom ich splatnosti, posledný deň trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 O.z. v spojení s § 122 ods. 2 O.z. pripadol ohľadne sumy 73,53 eura na deň 30.03.2012 (piatok), ohľadne sumy 69,54 eura na deň 29.04.2012 (keďže však išlo o nedeľu, posledný deň premlčacej doby sa posunul na deň 30.04.2012), ohľadne sumy 25,99 eura na deň 28.05.2012 (pondelok) a ohľadne sumy 3,50 eura na deň 26.06.2012 (utorok) (k spôsobu určenia posledného dňa premlčacej doby určenej podľa rokov porov. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/45/2014 zo dňa 20.03.2014). Zmena v osobe pôvodného veriteľa pritom v zmysle § 111 O.z. nemala žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby. Ak potom pôvodný žalobca doručil súdu žalobu až dňa 17.10.2013, urobil tak oneskorene (po uplynutí premlčacej doby), na čo musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuť z úradnej povinnosti (ex offa). Preto súd nemohol žalobcovi jeho (premlčané) právo na zaplatenie jednotlivých dlžných súm (ani úroku z omeškania z nich ako príslušenstva pohľadávky zdieľajúceho jej osud) priznať a žalobu musel z toho dôvodu v celom rozsahu zamietnuť.

Pokiaľ ide o uplatnenie trojročnej premlčacej doby podľa § 101 O.z. na posudzovanú vec, súd opätovne poukazuje na vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009, v ktorom sa najvyšší súd jednoznačne vyjadril k dôvodom, prečo na premlčanie práva uplatňovaného zo zmluvy o pripojení treba aplikovať trojročnú premlčaciu dobu podľa O.z.

Čo sa týka aplikácie ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na posudzovanú vec, súd uvádza, že sa jedná o ustanovenie procesného charakteru, ktoré sa (podobne ako iné procesné normy) uplatňuje od okamihu nadobudnutia jeho účinnosti vo všetkých prebiehajúcich konaniach, pričom nie je podstatné, kedy vznikol hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania. Je tomu tak preto, že premlčanie možno uplatniť (má relevanciu) iba v konaní pred súdom (a inými orgánmi rozhodujúcimi o

nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy), a nie mimo neho. Okrem toho súd nepochybuje o tom, že zámerom (cieľom) zákonodarcu pri prijímaní tohto ustanovenia bolo to, aby sa uplatňovalo hneď ako nadobudne účinnosť (ak by tomu tak nebolo, zákonodarca by to vyjadril v prechodných ustanoveniach zákona, čo v tomto prípade neurobil). Preto súd aplikoval predmetné ustanovenie v prebiehajúcom konaní od okamihu, kedy nadobudlo účinnosť (01.05.2014) a vyvodil z neho tomu zodpovedajúce dôsledky (k tomu porov. tiež napr. rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 15C/151/2012 zo dňa 16.10.2014, kde súd v obdobnej veci rovnakého žalobcu (pôvodného) aplikoval § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v prebiehajúcom konaní od okamihu jeho účinnosti, ako aj množstvo iných rozsudkov vyhlásených v spotrebiteľských veciach, kde súdy aplikovali predmetné ustanovenie v prebiehajúcich konaniach od okamihu jeho účinnosti /všetky dostupné na www.justice.gov.sk/).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil (žiadne mu v konaní ani nevznikli).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.