

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/619/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228458
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613228458.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, za ktorého ako konateľ koná advokátka JUDr. Andrea Cviková, proti odporcom: 1. X. Š., S.. XX.X.XXXX a 2. C. Š., S.. XX.XX.XXXX, obaja bydliskom W. XX, H., N.. Č.. V. XXX, Z. A., Č. R., o 2 049,32 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. apríla 2014 č.k. 8C/304/2013-52

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvého stupňa (ďalej len „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol návrh navrhovateľa a vyslovil, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal odvolanie. Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania.

V posudzovanom prípade odvolaním napadnutý rozsudok v zmysle §158 ods. 2 v spojení s §49 ods. 1 OSP do vlastných rúk zástupcu navrhovateľa s plnomocenstvom pre celé konanie bol doručený 5.5.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (§204 ods. 1 OSP) v zmysle §57 ods. 1 OSP, preto začala plynúť nasledujúcim dňom, t. j. 6.5.2014 a uplynula dňom 20.5.2014 (utorok; pracovný deň).

Vychádzajúc z pečiatky podacej pošty na kópii poštového podacieho hárku, ktorý úplne sa zhoduje s jeho originálom (úradný záznam zo 4.11.2014), odvolanie na poštovú prepravu (§57 ods. 3 OSP) bolo odovzdané 21.5.2014 (č. I. 76 spisu). V zmysle uvedených zákonných ustanovení bolo preto podané po uplynutí lehoty na odvolanie proti rozsudku, a teda oneskorene. Za tejto situácie odvolací súd predmetné odvolanie musel odmietnuť [§218 ods. 1 písm. a) OSP] bez vecného prejednanja.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, pričom ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia aj pre odvolacie konanie (§224 ods. 1 OSP), odvolací súd o trovách odvolacieho konania v danom prípade rozhodol analogicky podľa §146 ods. 2, vety prvej OSP, ktorá upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie aj v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, ktorý odvolanie podal oneskorene. V zmysle tohto zákonného ustanovenia odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľovi ich náhrada nepatrí a odporcom trov v odvolacom konaní preukázane nevznikli.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.