

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206512
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214206512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporcovi N. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XX, o zapl. 528,02 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 80,07- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 44,80- Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 12,51- Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 22,76- Eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.08.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 528,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 44,80- Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 12,51- Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 22,76- Eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 26.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 199 Eur za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jej dlh je vo výške 528,02 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení FIX zo dňa 08.12.2010, dodatkom k zmluve o pripojení FIX zo dňa 08.12.2010, zmluvou o poskytovaní služby

Magio Sat zo dňa 11.07.2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 13.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Z.o dňa 03.08.2011 na sumu 44,80- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2011 na sumu 12,51- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 na sumu 22,76- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2011 na sumu 248,95- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2011 na sumu 418,90- Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 (279,07 Eur), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 (248,95 Eur) a podaným návrhom.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení FIX a Dodatok k zmluve o pripojení FIX. Na základe zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb FIX 12, telefónny aparát LG GS290 Cookie Fresh iba za 1,- Euro s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Za využívanie týchto služieb bol odporca povinný platiť dohodnuté poplatky. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou so dňa 08.08.2011, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 25.08.2011. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom aj zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat na domácej adrese odporcu - T. XX. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služby. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvné pokuty a to Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur, pokuta za Magio Box 150,- Eur , pokuta za diaľkový ovládač 20,- Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty tak predstavuje sumu 418,80- Eur. Z tejto sumy si však navrhovateľ uplatnil len zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a 29.11.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávky voči odporcovi, ktoré tvoria predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 44,80- Eur), od 01.08.2011 do 31.08.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 12,51- Eur), od 01.09.2011 do 30.09.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 22,76- Eur) v celkovej sume 80,07- Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 80,07- Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty, označenej ako Magio Sat pokuta vo výške 199-Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 03.11.2011. Ďalšie zmluvné pokuty vyčíslené v uvedenej faktúre (pokuta za Mágio Box 1MRD9LU4 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MRD9LU4 20,- Eur, pokuta za kartu 1MRD9LU4 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MRD9LU4 29,95 Eur) v sume 219,90 Eur si navrhovateľ neuplatnil.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa (faktúra č. XXXXXXXXXX) odporcovi zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporkyňa nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej

zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlišením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak návrh v časti zmluvnej pokuty považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti odporcu s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu 1,- Euro. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že odporca neuhradil vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenú zmluvnú pokutu od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd

v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný a prevažný úspech mal odporca, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)