

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203630  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 26, IČO: 35724803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanému: Y. C., N.. X.X.XXXX, C. A. R., D. B. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 611,52 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobný návrh zamieťa.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 611,52 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 10.5.2006 uzavretá Zmluva č. 523106664, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 1 709,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 708,30 eur, úroku z omeškania 1,47 eur. Sumu 1,47 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Postupca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1 659,70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 43,68 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 1.4.2010 do 1.5.2011, ktoré sa stali splatnými dňa 1.2.2011 vyhlásením mimoriadnej splatnosti a to v počte 14 a celkovej výške 611,52 eur.

Tunajší súd vydal dňa 28.2.2014 pod č. 9Ro/90/2014-34 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/212/2014-59 zo dňa 16.10.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu. Doručenie predvolania mal súd u žalobcu riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska žalovaného. Žalovaný zásielky súdu nepreberal na adrese uvedenej žalobcom v návrhu, ani zásielky doručované na adresu jeho trvalého pobytu zisteného v Registrii obyvateľov SR. Žalovaný nie je vedený v evidencii nezamestnaných, nie je poberateľom štátnych dávok a aj lustrácia prostredníctvom Sociálnej poisťovne ostala bezvýsledná. Súdu sa nepodarilo zistiť ani príbuzných žalovaného prostredníctvom Obce B. S. T. V. R.. Z uvedených dôvodov bol žalovanému pre toto konanie ustanovený opatrovník - vyšší súdny úradník iného súdu a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2014. Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.5.2008 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0523106664. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške eur 1 659,70 eur (50 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v 60-tich mesačných splátkach po 43,68 eur (1 316,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 1.6.2006 a konečnou splatnosťou úveru 1.5.2011. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 1. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá fixná vo výške 17,70 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 9,57 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 4.11.2009 uzavretou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve pohľadávka v čase postúpenia predstavovala sumu 1 709,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 708,30 eur a úrokov z omeškania výške 1,47 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 20.11.2009, ktorý žalovaný prevzal dňa 10.1.2010.

Listom zo dňa 13.1.2011 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.1.2011 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 709,77 eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 1 708,30 eur a úrokov z omeškania 1,47 eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zmenený s účinnosťou od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.5.2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Úverová zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je aj absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Keďže ide aj o spotrebiteľský úver, ktorý je regulovaný osobitnou úpravou, a to zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzavretia zmluvy v spojení s úpravou uvedenou v § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, súd v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa na tieto vzťahy aplikoval právnu úpravu uvedenú v Občianskom zákonníku.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy mal byť predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 659,70 eur. Žalovaný mal podľa uzavretej zmluvy, zaplatiť celkovo sumu 2 618,40 eur (60 mesačných splátok krát 43,68 eur. Nárok žalobcu pozostáva z nesplatennej časti úveru a to splátok za obdobie od 1.4.2010 do 1.5.2011.

Ako bolo vyššie konštatované právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Na základe citovaného zákonného ustanovenia § 5b zákona

č. 250/2007 Z.z., súd v danej veci prihladol aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu premlčania nároku. Podľa § 100 ods.1 a § 101 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej, pričom pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca sa domáha od žalovaného zaplattenia sumy 611,52 eur návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.2.2014. Ako to vyplýva zo žalobcom predloženého dokladu - mimoriadnej splatnosti úveru, dlh sa stal splatným dňa 1.2.2011. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva začala teda žalobcovi plynúť dňa 2.2.2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu. Žalobca podal návrh na súde až dňa 27.2.2014 teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňom 2.2.2014.

Premlčanie má za následok zánik nároku, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno priznať. Vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovaným z dôvodu premlčania nároku, kedy súd musel na premlčanie prihliadnuť podľa platnej právnej úpravy aj bez návrhu, návrh žalobcu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania. V konaní nemal úspech a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a preto o nej poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého rozhoduje o náhrade trov konania len na návrh, nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.