

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010679
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010679.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. novembra 2014, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
U.. U. Š., O.. XX.XX. XXXX X. T., Z. V. U. O. B. XXX, toho
času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

je vinný

v bodoch 1 a 2

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a v bode 1. aj podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

preto že

v bode 1

v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca máj 2013, v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s odsúdenými U. P., U. P. R. Y. P., pristúpili k chalupe s popisným číslom 90 v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde postupne vyliezli po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, kde cez otvor vytvorený U. P. začiatkom mája 2013, vošli do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po ich prehľadaní zmocnili farebného televízneho prijímača zn. AIWA sivej farby, model TV-14MT11K s elektrickou šnúrou a s diaľkovým prepínačom sivej farby zn. AIWA a dvomi tužkovými batériami, ručnej kosa s drevenou násadou, nafukovacieho bazénu zn. Splash - Play, nožnej pumpy, 3 ks smaltovaných hrncov modrej a hnedej farby o objeme 10 l, 8 l a 3 l, 5 ks kuchynských nožov, 12 ks lyžičiek, 4 ks drevených varešiek, 3 ks plastových misiek, 3 ks liatinových platní z kuchynského šporáku, čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 118,62 eur,

v bode 2

dňa 12. júna 2013, v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným U. P., pristúpili k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde obaja vyliezli po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, cez ktoré vošli do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po ich prehľadaní zmocnili 3 ks smaltovaných hrncov hnedej a modrej farby o objeme 4 l a 5 l, 1 ks plastovej misy žltej farby, 2 ks šálok na kávu s podšálkami bielej farby, čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 27,35 eur,

pričom konaní v bode 1. a 2. sa ml. U. Š. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 2/2013 z 22.2.2013, právoplatným dňa 22.2.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- spoločným pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, a v bode 1 najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 74/2014 zo dňa 23.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 112/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorý mu bol uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému L. X., O.. X.XX.XXXX, V. M., B. XX/XX náhradu za poškodené bazény v skutku v bode 1 vo výške 20 -€ s tým, že tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves 5T 103/2014 zo dňa 16.9.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor aj ml. obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania a takéto vyhlásenie urobil aj zákonný zástupca ml. obžalovaného a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.