

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202659
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422202659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž. F. U. v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobkyne: Ľ. P., S.. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXX, XXX XX F. T., štátna občianka SR, proti žalovanému: Národná diaľničná spoločnosť a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 2.004,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.004,19 € od právoplatnosti rozhodnutia do zaplatenia, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 174,92 €. V žalobe žalobkyňa poukázala na to, že dňa XX.XX.XXXX bola účastná udalosti v cestnej premávke, ku ktorej došlo na rýchlostnej ceste R1 v km 101,50 v smere jazdy Ž. - F. T., na ktorej malo účasť motorové vozidlo zn. MAZDA CX3, ev. č. W. XXX T., ktoré vlastní žalobkyňa. Vo vyžiadanej správe o nehode, ktorú vystavilo Krajské riaditeľstvo PZ T. T., Krajský dopravný inšpektorát zo dňa XX.XX.XXXX je konštatované, že k udalosti v cestnej premávke došlo tak, že vodička Ľ. P. viedla motorové vozidlo po rýchlostnej ceste R1 v smere jazda Ž. - F. T., kde v km 101,5 na vozidlo spadol strom, ktorý sa uvoľnil vplyvom poveternostných podmienok z brala nachádzajúceho sa vedľa rýchlostnej cesty R1 a vodička nemala možnosť vzniknutej udalosti zabrániť. Pri udalosti nedošlo k zraneniu osôb. Použitie alkoholu bolo u vodičky vylúčené vykonanou dychovou skúškou. Na miesto udalosti sa dostavila hliadka Diaľničného oddelenia Ž. F. U., ktorou bolo zistené, že ide o škodovú udalosť, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky škodovej udalosti. Po predmetnej udalosti v cestnej premávke bolo motorové vozidlo zn. MAZDA CX3, ev. č. W. XXX T. značne poškodené a nepojazdné, preto bolo prevezené do autorizovaného servisu KOVA s.r.o. Badín, kde bolo opravované. Čas opravy bol ovplyvnený epidemiologickou situáciou na Slovensku, kedy bola začiatkom roku 2021 prevádzka autoservisu obmedzená, preto sa čas opravy predlžoval. Vozidlo bolo opravené na základe zákazky E. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kedy žalobkyni bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX za opravu vozidla vo výške 5.786,56 €. Škoda na vozidle bola uhradená z havarijnej poisťky č. XXXXXXXXXX, ktorú mala uzatvorenú v Generali poisťovni a.s. vo výške 5.497,23 €, pričom suma 289,33 € jej bola odpočítaná ako spoluúčasť. Uvedený rozdiel uhradila platobnou kartou. Od času vzniku udalosti v cestnej premávke, t.j. XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX riešila potrebu vozidla zapožičaním motorového vozidla od manžela alebo od rodinných priateľov. Takto bolo možné situáciu riešiť len krátkodobo. Nakoľko však auto potrebovala denne a situácia bola neudržateľná, požičala si motorové vozidlo od spoločnosti KOVA, s.r.o., Badín 3, ktorá opravovala jej motorové vozidlo po udalosti v cestnej premávke. Podmienky požičania obdobného motorového vozidla boli u danej spoločnosti

najvýhodnejšie v porovnaní s inými požičovňami. Žalobkyňa poukázala na to, že si zapožičala vozidlo rovnakej značky ako aj rovnakého typu ako mala poškodené, a to vozidlo MAZDA CX5, ktoré jej bolo zapožičané pod zákazkovým číslom E. XXXXXX. Vozidlo si prebrala XX.XX.XXXX a po ukončení opravy vozidlo vrátila dňa XX.XX.XXXX. Za prenájom vozidla jej prenajímateľ vyúčtoval nájomné za 35 dní v sume 1.714,86 € s DPH. Predmetnú sumu vyplatila platobnou kartou dňa XX.XX.XXXX priamo v spoločnosti KOVA, s.r.o.. Zapožičanie vozidla bolo pritom nutnosťou, nakoľko sama je živnostníčkou a k výkonu svojej práce potrebuje mať k dispozícii motorové vozidlo a taktiež z toho dôvodu, že sa sama stará o svoju matku - Q. A., F.. XX.XX.XXXX, ktorá býva mimo miesta bydliska žalobkyne. Vzdialenosť jej bydliska od bydliska matky je cca 30 km. S výzvou na náhradu škody, ktorou požadovala od žalovaného zaplatať náhradu nákladov za požičanie vozidla vo výške 1.714,86 €, ako aj výšku spoluúčasti vo výške 289,33 € v zmysle krycieho listu k poisťovnej udalosti sa obrátila na žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX. Listom zo dňa XX.XX.XXXX jej likvidátor poisťovne UNION a.s. oznámil stanovisko poisťovne, že poistený nenesie za vzniknutú škodu zodpovednosť a udalosť bola ukončená bez poskytnutia plnenia. Likvidátor poisťovne poukázal na skutočnosť, že na základe vyžiadaného meteorologického posudku bolo potvrdené, že dňa XX.XX.XXXX sa vyskytla v oblasti Ž. - F. T. búrková činnosť a silný nárazový vietor, ktorý dosiahol silu víchrice o maximálnej rýchlosti v nárazoch až 100 km/hod., z čoho má vyplývať, že príčinou vzniku škody bola poveternostná situácia, na ktorú NBS nemohla predpísaným spôsobom upozorniť a ani nebolo v medziach možnosti túto závalu odstrániť. Žalobkyňa v ďalšom poukázala na to, že si objednala u Slovenského hydrometeorologického ústavu klimatologický posudok, z ktorého vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX sa územie nachádzalo v studenom prúdení vzduchu arktického pôvodu medzi tlakovou nížou nad Rumunskom a rozsiahlou tlakovou výšou nad severnou Európou. Maximálna rýchlosť vetra v nárazoch v lokalite Ž. I. - F. T. na úseku rýchlostnej cesty R1 v 101,5 km dňa XX.XX.XXXX v čase 16.30 - 17.00 hod. dosahovala až 55 km/hod., čo zodpovedá tlaku vetra 0,15 kN/m². Za vyhotovenie posudku jej dodávateľ účtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 72,- € s DPH, ktorú uhradila prevodným príkazom z účtu. Žalobkyňa v ďalšom poukázala na to, že podľa predmetného posudku je zrejmé, že v čase vzniku škodovej udalosti fúkal vietor úplne inej intenzity, ako uvádza likvidátor v zaslanom stanovisku. Na základe daného posudku opakovane zaslala výzvu žalovanému, ako aj poisťovni UNION, a.s. na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou na motorovom vozidle prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zásielkou dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný však na danú výzvu nereagoval žiadnym spôsobom, a preto ho dňa XX.XX.XXXX urgovala. Žalovaný však na žiadny pokus o riešenie vzniknutej škody nereagoval. K právnej otázke žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že na posudzovanie nárokov na náhradu škody je potrebné použiť v danom prípade § 12 Vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách, tzv. cestný zákon. V zmysle tohto ustanovenia sa jedná o zmeny v zjazdnosti týchto komunikácií spôsobené vonkajšími vplyvmi, ktoré nemôže vodič predvídať ani pri jazde prispôsobenej stavebnému stavu komunikácie, poveternostným podmienkam, vlastnostiam vozidla a nákladu, vlastným schopnostiam a iným zjavným okolnostiam. Podľa názoru žalobkyne je možné kvalifikovať závalu v zjazdnosti komunikácie v prípade uplatnenia náhrady škody v prípadoch, pokiaľ vodič nemohol pád stromu predvídať z dôvodu absencie dopravného značenia upozorňujúceho na takéto riziko, pokiaľ vodič prispôbil jazdu situácii a stavu vozovky a správca komunikácie nepreukázal nemožnosť odstránenia závalu alebo nemožnosť včasného upozornenia na pád stromov alebo ich častí na komunikáciu. Do náhrady škody pritom spadajú aj náhrady, ktoré vznikli poškodenému v súvislosti s poškodením jeho veci, teda o ujmu v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je vyjadrená v peniazoch. Medzi takéto náklady patria náklady na uplatnenie škody, náklady na zapožičanie náhradného motorového vozidla, ako aj náklady spojené s vydaním posudku SHMÚ a náklady spojené s výzvou na náhradu škody.

2. Súd vo veci vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Žalovaný v odpore poukázal na skutočnosť, že ako správca komunikácií je povinný udržiavať komunikácie v stave zodpovedajúcom účelu, na ktoré sú určené, za ktorým účelom vykonáva pravidelné vizuálne kontroly spravovaných úsekov. Úsek, na ktorom sa predmetná udalosť stala, je pravidelne kontrolovaný a v daný deň nehody bola vykonávaná kontrola v časoch o 11.45 a následne o 16.45 hod., pričom daný úsek komunikácie bol bez závad a bol plne prejazdný. Žalovaný uviedol, že v čase nehody bolo v predmetnej lokalite veľmi nepriaznivé počasie, čo potvrdzuje aj samotná žalobkyňa predložením klimatologického posudku, z ktorého vyplýva, že naše územie sa nachádzalo v studenom prúdení vzduchu arktického pôvodu medzi tlakovou nížou nad Rumunskom a rozsiahlou tlakovou výšou nad severnou Európou. Za uvedenej poveternostnej situácie v lokalite Ž. - F. T. na úseku rýchlostnej cesty R1 v 101,5 km dňa

XX.XX.XXXX v čase 16.30 - 17.00 hod. maximálna rýchlosť vetra v nárazoch dosahovala až 55 km/hod.. V stanovisku k likvidácii škodovej udalosti UNION poisťovňa, a.s. sa uvádza, že v uvedený deň sa vyskytla v oblasti Ž. - F. T. búrková činnosť a silný nárazový vietor, ktorý dosiahol silu víchrice o maximálnej rýchlosti v nárazoch až 100 km/hod.. Podľa voľne dostupného záznamu z daného dňa v danej lokalite od certifikovanej spoločnosti zameranej na počasie Meteoblue, sa rýchlosť vetra dostal až na hranicu 70 km/hod.. Žalovaný taktiež poukázal na článok zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sa uvádza, že silné sneženie potrápilo najmä hasičov v T. P. (Ú. Ž. - F. T. sa nachádza práve v T. P.), kde zasahovali hasiči až 163-krát, pričom v predmetnom článku sa píše, že až v 95 % prípadov išlo o odstraňovanie popadaných stromov a následne sprejazdňovanie cestných komunikácií. Žalovaný poukázal na to, že aj daný článok potvrdzuje tú skutočnosť, že počasie bolo v danom období a najmä v danej lokalite veľmi nepriaznivé, na základe čoho následne dochádzalo z týchto objektívnych príčin k lámaniu konárov a stromov. Podľa Beaufortovej stupnice sily vetra pri rýchlosti vetra 50 - 61 km/hod. vietor pohybuje celými stromami; pri rýchlosti vetra 62 - 74 km/hod. (údaj od certifikovanej spoločnosti zameranej na počasie) sa lámu konáre, chôdza proti vetru je normálne nemožná; 89 - 102 km/hod. - vyvracia celé stromy, spôsobuje väčšie škody na stavbách. Uvedené treba, podľa názoru žalovaného, vykladať aj v súvislosti s povinnosťou účastníka cestnej premávky, ktorá mu vypláva z odseku 2 písm. a) a § 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorého účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôsobiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam. V ďalšom žalovaný poukázal na § 9a cestného zákona, podľa ktorého užívateľia diaľnic, ciest alebo miestnych ciest nemajú nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla zo stavebného stavu alebo dopravnotechnického stavu diaľnic, ciest alebo miestnych ciest, pričom v zmysle § 13 (k § 9a zákona) vyhlášky 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva daný zákon o pozemných komunikáciách sa stavebným stavom diaľnice a dopravnotechnickým stavom diaľnice myslí okrem iného aj dopravné značky a zariadenia, bezpečnostné, ochranné zariadenia. V zmysle uvedeného za škody vzniknuté z dôvodu prípadného neosadenia dopravnej značky, oplotenia alebo podobne žalovaný nenesie zodpovednosť. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Žilina č. 13Cob/119/2020 zo dňa 17.02.2021 nepoužitie dopravného značenia, nevybudovanie oplotenia, nie je závadou v zjazdnosti diaľnice, ale je súčasťou jej stavebného, resp. dopravnotechnického stavu, preto nebol splnený predpoklad zodpovednosti žalovaného ako správcu diaľnice za žalobcom uplatnenú škodu v zmysle ustanovenia § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb.. V ďalšom žalovaný poukázal na skutočnosť, že padajúci strom (nie spadnutý strom) nie je v čase padania závadou v zjazdnosti. Padajúci strom netvorí závadu v zjazdnosti, keďže takouto závadou by mohol byť len v prípade keby na komunikácii ležal a správca komunikácie by ho následne v rámci bežnej údržby a v zmysle povinnosti udržiavať komunikácie v stave zjazdnosti neodstránil a spadnutý strom by bránil v zjazdnosti komunikácie. Závadou v zjazdnosti pritom môže byť predmet, ktorý sa komunikácie priamo dotýka alebo stav priamo pôsobiaci na komunikáciu tak, že mení jej podstatu alebo vlastnosti. Vo vyhláške je demonštratívny výpočet toho, čo sa považuje za závadu v zjazdnosti, avšak ani jedna z demonštratívne uvedených závad v zjazdnosti neoznačuje stav, ktorý je len hrozbou nebezpečenstva alebo predchádza zmene stavu komunikácie. Nakoľko padajúci strom na motorové vozidlo žalobkyne nebol statickou prekážkou ležiacou na ceste, nemohol byť závadou v zjazdnosti v zmysle § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb., a teda žalovaný nie je za predmetnú škodu zodpovedný. Žalovaný z uvedeného dôvodu neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu. V závere žalovaný poukázal aj na neprimerane dlhú dobu vypožičania auta, ktoré žalobkyňa žiada od žalovaného preplatiť. V danom smere poukázal na absurdnosť tvrdení žalobkyne z dôvodu, že autoservisy v danom období fungovali bez obmedzení, čo vyplýva z platných právnych predpisov. Skutočnosť, že dopravu si žalobkyňa nevedela, resp. nemohla zabezpečiť nejakým iným ekonomicky vhodnejším spôsobom nijakým spôsobom žalobkyňa nepreukázala. Žalobkyňa si pritom zapožičala auto vyššej kategórie a vyššej hodnoty, než jej bolo poškodené, na základe čoho by sa mohlo javiť žalobkyňi výhodné s opravou auta sa neponáhľať, čím si zároveň počas tohto obdobia šetrila nepoužívaním svoje vlastné auto. Podľa názoru žalovaného dĺžka trvania opravy od vzniku nehody, t.j. od XX.XX.XXXX do vrátenia vozidla, t.j. do XX.XX.XXXX bola neprimeraná. Keďže dátum vystavenia faktúry a poskytnutia služby je vo faktúre uvedený XX.XX.XXXX a bolo opravené už XX.XX.XXXX, tak žalobkyňa by nemala nárok na náhradu za obdobie užívania požičaného auta od XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný považoval žalobu žalobkyne za nedôvodnú a žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili strany sporu. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením listinných dôkazov - správy k nehode Krajského riaditeľstva PZ v T. T. zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti, vyplatenia spoluúčasti - č.l. 13, preberacieho protokolu vozidla - č.l. 14, faktúry č. XXXXXXXXXX, platby za požičanie motorového vozidla - č.l. 16, výpisu zo živnostenského registra žalobkyne, potvrdenia obce U. Ž. zo dňa XX.XX.XXXX, lekárskeho nálezu Q. A., rodného list žalobkyne, Autopožičovňa - Auto pre každého - č.l. 22, cenníka autopožičovne WAMP - č.l. 23, uplatnenia nároku žalobkyňou na náhradu škody - č.l. 24, výzvy na zaplatenie škody na motorovom vozidle - odpoveď zo strany žalovaného - č.l. 26, likvidácie škodovej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX, klimatologického posudku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry za vyúčtovanie meteorologického posudku č.l. 29, potvrdenia o zrealizovaní transakcie 72, - €, výzvy na zaplatenie škody - č.l. 31 zo dňa XX.XX.XXXX, doručenky - č.l. 34, urgencie - č.l. 35, doručenky - č.l. 37, vyúčtovania trov právneho zastúpenia - č.l. 38, potvrdenia o zrealizovaní transakcie trovy právneho zastúpenia - č.l. 39, vyúčtovania trov konania - č.l. 40, potvrdenia o zadaní prevodu trovy právneho zastúpenia - č.l. 41, Denného záznamu o výkonoch vozidla - mechanizmu - č.l. 54, histórie počasia od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa XX.XX.XXXX došlo na diaľnici R1 v kilometri 101,50 v smere jazdy Ž. - F. T. k udalosti v cestnej premávke a to tak, že žalobkyňa viedla osobné motorové vozidlo zn. MAZDA CX3, ev. č. W. XXX T. po diaľnici R1 v smere jazdy Ž.I. - F. T., kde v kilometri 101,50 na vyššie uvedené vozidlo spadol strom, ktorý sa uvoľnil vplyvom poveternostných podmienok z brala nachádzajúceho sa vedľa diaľnice R1. Pri tejto udalosti nedošlo k zraneniu osôb. Dychová skúška na požitie alkoholu u žalobkyne bola negatívna. Za opravu motorového vozidla bola žalobkyňi vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX spoločnosťou Kova s.r.o., autorizovaným predajom a servisom MAZDA suma vo výške 5.786,56 €, z ktorej sumy bola žalobkyňi časť vo výške 5.497,23 € uhradená z havarijnej poisťky a suma vo výške 289,33 € jej bola vyúčtovaná ako spoluúčasť na danej poisťnej udalosti. Sumu spoluúčasti vo výške 289,33 € žalobkyňa uhradila platobnou kartou dňa XX.XX.XXXX.

5. Z preberacieho protokolu vozidla zn. MAZDA CX-5 súd zistil, že žalobkyňa si od spoločnosti KOVA, s.r.o. dňa XX.XX.XXXX prebrala dané motorové vozidlo titulom zapožičania, pričom faktúrou č. XXXXXXXXXX daná spoločnosť žalobkyňi vyúčtovala za zapožičanie vozidla za obdobie 35 dní (XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX) sumu vo výške 1.714,86 €. Žalobkyňa platbou prostredníctvom platobnej karty uhradila danú sumu dňa XX.XX.XXXX.

6. Z potvrdenia obce U. Ž. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobkyňa zabezpečuje poskytovanie osobnej dennej starostlivosti svojej matke, pani Q.W. A., F. XX.XX.XXXX R. E. D. Q. T. U. Ž. Č.. X2, a to nepretržite od XX.XX.XXXX doposiaľ. Žalobkyňa zabezpečuje opatrovateľskú starostlivosť svojej matke osobne, nakoľko obec tento druh sociálnej služby momentálne neposkytuje.

7. Žalobkyňa si listom zo dňa XX.XX.XXXX uplatnila u žalovaného nárok na náhradu nákladov v celkovej výške 2004,19 €, a to za zapožičanie auta v sume 1.714,86 € a za spoluúčasť pri nákladoch na opravu vozidla 289,33 €. Listom zo dňa XX.XX.XXXX pod názvom „Likvidácia škodovej udalosti - stanovisko“ poisťovateľ žalovaného žalobkyňi oznámil, že žalovaný ako poistený neporušil žiadnu právnu povinnosť, ani všeobecnú prevenčnú povinnosť predchádzať škode a škodovú udalosť ukončili bez poskytnutia poisťného plnenia. Poukázali pritom na to, že zo strany žalovaného nebolo zistené žiadne pochybenie a príčinou vzniku udalosti bol pád stromu, ktorý sa uvoľnil vplyvom poveternostných podmienok. Zo strany žalovaného sú vykonávané pravidelné vizuálne kontroly na udržiavaných úsekoch komunikácie, ktoré sú pri zisťovaní akýchkoľvek závad bezodkladne odstraňované. Kontrolu daného úseku komunikácie vykonávala diaľničná patrola aj dňa XX.XX.XXXX, a to v čase o 11.45 hod., a taktiež v čase 16.45 hod., pričom daný úsek bol bez závad.

8. Z klimatologického posudku Slovenského hydrometeorologického ústavu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa naše územie nachádzalo v studenom prúdení vzduchu arktického pôvodu medzi tlakovou nížou nad Rumunskom a rozsiahlou tlakovou výšou nad severnou Európou. Za uvedenej poveternostnej situácie v lokalite Ž. - F. T., na úseku rýchlostnej cesty R1 na 101,5 km dňa XX.XX.XXXX v čase 16.30 - 17.00 hod. maximálna rýchlosť vetra v nárazoch dosahovala až 55 km/hod., čo zodpovedá tlaku vetra 0,15 kN/m². SHMÚ vystavil žalobkyňi za vyhotovenie daného klimatologického posudku

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu na úhradu vo výške 72,- €, ktorú žalobkyňa uhradila prevodom z účtu dňa XX.XX.XXXX.

9. Žalobkyňa opakovane výzvou zo dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzvala žalovaného na úhradu spôsobenej škody v priamej súvislosti so škodovou udalosťou na motorovom vozidle vo výške 2.179,11 € v lehote do 15 dní od doručenia danej výzvy. Žalovaný prevzal danú výzvu dňa XX.XX.XXXX a spoločnosť UNION poisťovňa, a.s. dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný na výzvu nereagoval. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalovaného urgovala listom zo dňa XX.XX.XXXX na vyplatenie škody. Uvedenú písomnosť prevzal žalovaný aj UNION poisťovňa, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

10. Žalobkyňa v konaní pred súdom uviedla, že škodovú udalosť na jej motorovom vozidle, ktorá bola spôsobená pádom stromu nevedela svojou jazdou nijakým spôsobom ovplyvniť. Keďže jej vozidlo bolo opravované dlhšiu dobu, bola nútená si motorové vozidlo vypožičať. K dobe vypožičania motorového vozidla uviedla, že čas nebol nadstavený, avšak faktúra bola vystavená skôr pre potreby poisťovne, krycí list bol vystavený až dňa XX.XX.XXXX. Výdavky, ktoré vyčíslila v tomto súdnom konaní nie sú jediné, nakoľko už predtým si musela vypožičať motorové vozidlo, ktoré peňažné prostriedky si touto žalobou nevymáha. Hodnota vozidla sa jej danou škodovou udalosťou pritom znížila o 8.000,- € a taktiež má zvýšené náklady na havarijnú poisťku, ktorú hradí po poisťnej udalosti vo vyššej výške. K zjazdnosti vozovky žalobkyňa uviedla, že vozovka bola v čase jej prejazdu úplne zjazdná, neboli na nej žiadne prekážky, dokonca svietilo slnko a všetko bolo v poriadku. Keď spadol strom na osobné motorové vozidlo, bol to veľký náraz, strom spadol z brala v rizikovej oblasti. Dané bralo je zabezpečené. Približne raz za 5 rokov vidí, že žalovaný vykonáva údržbu danej časti, čistí diaľnicu. Eviduje situáciu, že asi pred 3-4 rokmi bol na vozovke spadnutý nejaký kameň.

11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych ciest sú bez prietahov povinní odstraňovať ich správcovia. Správcovia sú povinní vykonávať pravidelné kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií, ktoré sú súčasťou transeurópskej cestnej siete,2i) kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií podľa osobitného predpisu2j) a prieskumy možného vplyvu prác na týchto pozemných komunikáciách na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

12. Podľa § 9a ods. 1, 2 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), užívatelia diaľnic, ciest alebo miestnych ciest nemajú nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla zo stavebného stavu alebo dopravnotechnického stavu diaľnic, ciest alebo miestnych ciest. Správcovia diaľnic, ciest a miestnych ciest však zodpovedajú za škody, ktoré vznikli užívateľom týchto komunikácií a ktorých príčinou boli závady v zjazdnosti, okrem prípadu, že preukáže, že nebolo v medziach možností tieto závady odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.

13. Podľa § 12 ods. 1, 2 vyhlášky 35/1984 Zb. , ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), zjazdnosť diaľnic, ciest a miestnych komunikácií je taký stav týchto komunikácií, ktorý umožňuje bezpečnú jazdu motorových i nemotorových vozidiel prispôsobenú dopravnotechnickému stavu týchto komunikácií, poveternostným podmienkam a ďalším okolnostiam, ktoré môže vodič predvídať. Závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú také zmeny v zjazdnosti týchto komunikácií spôsobené vonkajšími vplyvmi, ktoré nemôže vodič predvídať ani pri jazde prispôsobenej stavebnému stavu komunikácie, poveternostným podmienkam, vlastnostiam vozidla a nákladu, vlastným schopnostiam a iným zjavným okolnostiam. Závadami v zjazdnosti sú najmä

a) ojedinelé výtlky, výmole a hrbole v inak bezchybnom povrchu súvislého úseku vozovky, nevhodne uložený udržiavací materiál, spadnuté stromy a kamene, poškodené dopravné značky a iné prekážky, ak sa na ne predpísaným spôsobom neupozorňuje,

b) znečistenie vozovky, poškodenie vozovky a iné závady spôsobené užívateľmi komunikácie alebo prevádzkovateľmi činností v okolí diaľnic, ciest a miestnych komunikácií,

c) ojedinelé miesta s poľadovicou, ktorá vznikla námrazou, zamŕzaním stekajúcej vody na vozovku z okolia alebo vôd stojacich na vozovke v dôsledku zlej funkcie zariadenia na odvodnenie komunikácie.

14. Podľa § 12 ods. 5 vyhlášky 35/1984 Zb. ,ktorou sa vykonáva zákon pozemných komunikáciách (cestný zákon), poveternostnými podmienkami, ktoré môžu podstatne zhoršiť alebo aj prerušiť zjazdnosť, prípadne schodnosť komunikácie, sú najmä

a) fujavice a intenzívne dlhodobé sneženie,

b) víchrice a mimoriadne vodné zrážky,

c) povodne a prívalové vody pri intenzívnych a dlhodobých vodných zrážkach,

d) vznik súvislej poľadovice pri poklese teploty a pri vyššej vlhkosti vzduchu,

e) hmly a odmäky,

f) mrznúci dážď a mrholenie.

15. Žalobkyňa sa žalobou domáhala náhrady škody, ktorá vznikla na jej osobnom motorovom vozidle zn. MAZDA CX 3, ev. č. W. XXX T. dňa XX.XX.XXXX počas jej jazdy na diaľnici R1 v 101,50 km v smere jazdy Ž. - F. T. a to tak, že jej osobné motorové vozidlo bolo zasiahnuté padajúcim stromom zo skalného brala vedľa diaľnice. Prípady zodpovednosti správcov za spôsobené škody z titulu závad v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií rieši cestný zákon (č. 135/1961 Zb.) v § 9 a 9a v znení jeho vykonávacej vyhlášky č. 35/1984 Zb. (§ 12). Podľa uvedených ustanovení zákona (§ 9 zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon) sú závady v zjazdnosti diaľnic bez prietahov povinní odstraňovať ich správcovia, ktorí sú povinní vykonávať pravidelné kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií (medzi ktoré patria aj diaľnice). Užívatelia diaľnic nemajú nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla zo stavebného stavu alebo dopravnotechnického stavu diaľnic, ciest alebo miestnych komunikácií. Zákonodarca súčasne v ustanovení § 9a ods. 2 cestného zákona zakotvil objektívnu zodpovednosť správcu pozemných komunikácií za spôsobenú škodu užívateľom týchto komunikácií za predpokladu, že jej príčinou boli závady v zjazdnosti vozovky, avšak zákonodarca zároveň na danom mieste zakotvil aj liberačný dôvod, ktorým môže správca diaľnice odvrátiť svoju zodpovednosť, a to v prípade pokiaľ nebolo v medziach jeho možností tieto závady odstrániť ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť. V prejednávanej príhode nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalobkyňa utrpela škodu na svojom motorovom vozidle tým spôsobom, že pri prejazde diaľnicou R1 na úseku Ž. - F. T. v kilometri 101,50 na jej motorové vozidlo spadol strom. Žalobkyňa svoju škodu v súdnom konaní riadne vyčíslila, a to ako spoluúčasť na poistnom plnení pri oprave osobného motorového vozidla vo výške 289,33 €, ako aj náklady spojené so zapožičaním osobného motorového vozidla v rozsahu 1.714,86 € za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX a náklady spojené s vypracovaním meteorologického posudku v hodnote 72,- €. Sporná medzi stranami sporu bola tá skutočnosť, či žalovaný ako správca diaľnice zodpovedá za takto spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobkyne z titulu nezabezpečenia zjazdnosti a schodnosti daného úseku diaľnice. Z vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že v čase danej udalosti v cestnej premávke boli v danej oblasti vzniku nehody nepriaznivé poveternostné podmienky, ktorá skutočnosť vyplýva jednak zo samotnej správy Krajského riaditeľstva PZ v T. T. zo dňa XX.XX.XXXX (ktoré do súdneho konania predložila samotná žalobkyňa), ako aj zo záznamu predloženého žalovaným z daného dňa v danej lokalite od certifikovanej spoločnosti zameranej na počasie Meteoblue, z ktorej vyplýva, že rýchlosť vetra dosahovala hranicu 60 km/hod., a nakoniec aj zo samotného meteorologického posudku Slovenského hydrometeorologického ústavu predloženého žalobkyňou v súdnom konaní, z ktorého vyplynulo, že naše územie sa nachádzalo v daný deň v studenom prúdení vzduchu arktického pôvodu medzi tlakovou nížou nad Rumunskom a rozsiahlou tlakovou výšou nad severnou Európou a maximálna rýchlosť vetra v nárazoch dosahovala až 55 km/hod.. Podľa Beaufortovej stupnice sily vetra intenzitu vetra, ktorá dosahuje 50 - 61 km/hod. možno charakterizovať ako „prudký vietor“, ktorý je spôsobilý pohybovať celými stromami a chôdza proti takémuto vetru je náročná. Z uvedených skutočností jednoznačne plynie záver, že poveternostné podmienky v deň vzniku cestnej udalosti v cestnej premávke boli nepriaznivé. Pokiaľ aj žalobkyňa pri svojom výsluchu v súdnom konaní tvrdila, že v čase prejazdu motorovým vozidlom po danom úseku diaľnice boli dobré a priaznivé poveternostné podmienky, svietilo slnko, uvedené tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala. Naopak, ňou predložený dôkaz v súdnom konaní bol v priamom rozpore s jej tvrdeniami. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že žalovaný vykonával pravidelné kontroly zjazdnosti daného úseku diaľnice, a to aj priamo dňa XX.XX.XXXX v čase o 11.45 hod. a následne o 16.45 hod., kedy neboli zistené žiadne závady v zjazdnosti komunikácie. Žalovaný si tak splnil povinnosť uloženú mu zákonodarcom v § 9 ods. 1 cestného zákona a vykonával pravidelné kontroly

bezpečnosti pozemných komunikácií za účelom zabezpečenia ich zjazdnosti. Už zo samotného priebehu udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda žalobkyňi vyplýva, že táto škoda jej nebola spôsobená tým spôsobom, že na diaľnici by bol spadnutý strom, ktorý by správca diaľnice v dohľadnom čase neodstránil tak, aby zabezpečil zjazdnosť diaľnice, avšak škoda na motorovom vozidle žalobkyne bola spôsobená padajúcim stromom na diaľnicu, ktorej udalosti nemohol žalovaný ani pri náležitej starostlivosti zabrániť. Závady v zjazdnosti diaľnic sú pritom demonštratívne uvedené v § 12 ods. 2 vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu č. 35/1984 Zb., kde v bode a) sú uvedené o.i. spadnuté stromy a kamene, či iné prekážky ak sa na ne predpísaným spôsobom neupozorňuje. Aj keď sa jedná len o demonštratívny výpočet závad v zjazdnosti diaľnic, logickým výkladom zákona je možné dospieť k záveru, že správcovia diaľnic zodpovedajú za také závady v zjazdnosti diaľnic, ktoré môžu svojou preventívnou činnosťou pri vykonávaní pravidelných kontrol bezpečnosti pozemných komunikácií odstrániť tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví a majetku osôb, ktoré dané komunikácie využívajú. Padajúci strom, ktorého spadnutie nie je možné predvídať však nemôže tvoriť závalu v zjazdnosti komunikácie, a to ani pri inak zákonodarcom stanovenej objektívnej zodpovednosti správcu diaľnic za spôsobenú škodu. Samotná žalobkyňa v konaní potvrdila, že uvedené bralo nad diaľnicou je zabezpečené sieťou, pričom žalovaný ako správca diaľnice vykonáva v pravidelných intervaloch jeho čistenie. Tá skutočnosť, že sa ojedinele pod vplyvom poveternostných podmienok uvoľní z príslušného brala strom, netvorí závalu v zjazdnosti diaľnice, za ktorú zodpovedá správca komunikácie. Vo všeobecnosti je potrebné vychádzať z toho, že objektívna zodpovednosť správcu komunikácie za škody spôsobené závadou v zjazdnosti podľa cestného zákona sa spája s takým stavom na vozovke, kedy významná zmena (zhoršenie) v zjazdnosti komunikácie, ktorá je síce odstrániteľná bežnou údržbou, avšak svojím charakterom sa natoľko vymyká stavebnému stavu a dopravnotechnickému stavu pozemnej komunikácie a poveternostným vplyvom, že vodič ani pri obozretnej jazde rešpektujúcej stav komunikácie či prípadné dôsledky poveternostných vplyvov nemôže jej výskyt predpokladať a účinne reagovať pri riadení tak, aby závalu neovplyvnila jeho jazdu a nevznikla tým škoda. Strom náhle padajúci zo skalnatého brala vedľa diaľnice, ktorý zasiahol vozidlo žalobkyne, hoci žalobkyňa nemohla jeho pád predvídať ani naň účinne reagovať, nepredstavuje závalu v zjazdnosti diaľnice v zmysle ustanovenia § 9 cestného zákona s poukazom na § 12 ods. 2 vykonávacej Vyhlášky č. 35/1984 Zb. a nezodpovedá doslovnému zneniu zákona (viď. napríklad obdobný záver vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 25Cdo/134/2014). Žalobkyňa v súdom konaní nijakým spôsobom nepreukázala, že žalovaný ako správca komunikácie mohol pád stromu (ako závalu v zjazdnosti) predvídať. Naopak, z jej vyjadrení v konaní pred súdom vyplynulo, že skalné bralo nad diaľnicou je zabezpečené sieťou a žalovaný v pravidelných intervaloch daný úsek čistí a zabezpečuje jeho údržbu.

16. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže súd dospel k záveru, že škoda na osobnom motorovom vozidle žalobkyne nebola spôsobená v príčinnej súvislosti so závadou v zjazdnosti diaľnice, súd žalobu žalobkyne z titulu uplatnenej náhrady škody ako nedôvodnú zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobkyňi. O vyčíslení trov konania rozhodne súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.