

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/495/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219318
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314219318.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C.. T. C., O.. C. L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. XX/X, XXX XX, J. - L. C., a otec - C.. P.Á. C., O.. T. L.. XX.XX.XXXX.XX, P. J. G. Č.. XX, XXX XX Ě., G. - E., zastúpený právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Apollo business centrum blok B, Prievozská 2/B, Bratislava, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.09.2014, č.k. 37P/354/2014-32, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrhy otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 a na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by do rozhodnutia o veci samej bol upravený styk otca s maloletým.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 75 ods.1,2,6,8 O.s.p. a tým, že na zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia nie je daný naliehavý právny záujem. Konštatoval, že v danom prípade otec nepreukázal existenciu reálneho ohrozenia výchovy a starostlivosti o maloletého, a teda nebola preukázaná naliehavosť predbežnej ochrany. Maloletý P. sa v súčasnosti fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá po všetkých stránkach zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloletého Tomáša. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie o úprave styku otca s maloletým na čas do rozvodu manželstva, ako aj na nariadené znalecké dokazovanie a s prihliadnutím na správu psychológa G.. C. mal súd za to, že je potrebné vyčkat' na výsledok súdnoznaleckého dokazovania, ktoré bude podkladom pre objektívne posúdenie úpravy styku otca s maloletým synom.

Súd prvého stupňa dal do pozornosti aj samotné rozhodnutie o rozvode manželstva účastníkov konania, ktorého súčasťou je aj úprava práv a povinností voči maloletému P. C., L.. X.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2014, s výnimkou časti úpravy styku otca s maloletým. Na základe uvedeného bol názoru, že podkladom pre spravodlivé objektívne rozhodnutie vo veci úpravy styku otca s maloletým bude až objektívny znalecký posudok.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil, uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7.8.2013, č.k. 38P/167/2013-16 zrušil a vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu. Mal za to, že súdne konanie prebiehajúce na Okresnom súde Bratislava III pod č.k. 37P/354/2012-32 nemá žiadny priamy

vplyv na zrušenie či nezrušenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa sa odkazovaním na toto konanie len vyhýba možnosti zrušiť nezákonne vydané predbežné opatrenie, ktoré sám vydal. Označené konanie prebieha už vyše dvoch rokov i napriek tomu, že sa jedná o konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ktoré je potrebné ukončiť zmysle § 176 ods. 3 O.s.p. bez zbytočného odkladu, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania. Správa psychológa G. C. na ktorú súd prvého stupňa poukazoval v rozhodnutí, bola vyhotovená na objednávku samotnej matky maloletého a nie je objektívne zadováženým dôkazným prostriedkom. Správa je naformulovaná zjavne v neprospech otca, pričom psychológ si bez uvedenia akýchkoľvek príčinných súvislostí v nej dovolil konštatovať, že maloletý syn trpí syndrómom týraného dieťaťa. Správa bola vypracovaná bez toho, že by psychológ vykonal čo len jeden pohovor s otcom maloletého. V označenom konaní bolo v júni 2014 na jeho návrh nariadené znalecké dokazovanie - tento návrh však podal len z dôvodu, že sudkyňa odmietla vo veci rozhodnúť a čakala na výsledok súdneho konania v právnej veci o rozvod manželstva vedenej na rovnakom súde pod č.k. 45C/104/2011. V právnej veci o rozvod účastníkov konania súd rozhodol v máji 2014 a rozsudok nadobudol právoplatnosť okrem výroku v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (proti ktorému sa odvolala matka). Otec poukázal na to, že je matkou maloletého dlhodobo väznený v akomsi vákuu, kde mu matka bráni stretávať sa so synom a nezákonne dosiahla vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku otca so synom. Matka spôsobuje v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu prietahy, aby situácia ohľadom zákazu styku so synom trvala čo najdlhšie. Jeho jediným právnym prostriedkom je potom zrušenie predbežného opatrenia, ktorým mu bolo nedôvodne zakázané stretávať sa so synom a vydanie predbežného opatrenia, ktorým mu bude určený styk so synom na čas do rozhodnutia o veci samej. Do súčasnosti mu bolo bezdôvodne odňaté základné právo so synom sa stretávať už celých 14 mesiacov i napriek tomu, že je v záujme maloletého Tomáša, aby sa so svojim otcom opäť stretával a mal možnosť budovať si k nemu citový vzťah. Rozhodnutie súdu nevysvetľuje dôvodnosť ďalšieho trvania zákazu styku otca s jeho maloletým synom a matka doteraz žiadnym spôsobom nepreukázala ňou tvrdené týranie maloletého (nakoľko k týraniu nikdy nedošlo a preto ani neexistuje žiadna lekárska správa). Nariadením predbežného opatrenia na zákaz styku otca so synom bolo spôsobené, že sa nemôžu so synom vôbec stretávať a nemôže vykonávať svoje základné rodičovské práva tak, ako sú zakotvené v Ústave Slovenskej republiky. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepresvedčivé a nespĺňajúce podmienky zmysle § 157 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

V danej veci z obsahu spisu a z poznatkov odvolacieho súdu získaných z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti vyplýva, že po návrhu matky bol otcovi uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 dočasne do rozhodnutia o veci samej (o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/280/2012) zakázaný styk s maloletým synom P. C., L.. X.XX.XXXX. Označené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu nebolo doposiaľ právoplatne skončené (vo veci je nariadené znalecké dokazovanie). Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III je vedené pod sp. zn. 45C 114/2011 konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, v ktorom súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 29.5.2014, č.k. 45C/104/2011-463 tak, že manželstvo rodičov rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 130 euro mesačne a napokon upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku bude styk prebiehať v prítomnosti matky maloletého. Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť okrem výroku o rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom ku dňu 30.7.2014. Na Krajskom súde v Bratislave je odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.5.2014, č.k. 45C/104/2011-463 prejednávané pod sp. zn. 6Co 634/2014 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Podľa § 77 ods.2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Odvolací súd ako prvoradá poznamenáva, že podľa citovaného ustanovenia súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, ak sa dodatočne zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli, ak odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným a napokon ak povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie napríklad zložením do súdnej úschovy. O zrušení predbežného opatrenia sa rozhoduje len na návrh, na ktorý sú procesne legitimovaní účastníci konania s výnimkou vecí, v ktorých nie je potrebný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (v ktorých prípadoch môže súd zrušiť predbežné opatrenie aj bez návrhu).

V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, ktorý síce v rozhodnutí neuviedol právnu normu, od ktorej odvíjal výrok o zamietnutí návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým, v rozhodnutí však konštatoval, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým nariadené nepominuli. Odvolací súd sa s touto úvahou súdu prvého stupňa stotožňuje, keď z obsahu návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a ani z doloženého obsahu spisu nevyplýva záver o pominutí dôvodov, pre ktoré bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým nariadené.

V záujme vyporiadania sa s námietkami otca opakovane poukazuje na to, že akékoľvek obmedzenie výkonu rodičovských práv (vrátane práva styku rodiča s maloletým dieťaťom) je vždy výnimočným zásahom, ktorý predpokladá veľmi jednoznačne ustálený skutkový stav z ktorého vyplýva , že obmedzenie výkonu práv rodiča je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V prejednávanej veci, vychádzajúc z obsahu spisu, z poznatkov odvolacieho súdu získaných z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti (naposledy odvolací súd rozhodoval o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.4.2014, č.k. 51P/92/2014-123 v uznesení zo dňa 11.6.2014, sp. zn. 11CoP 224/2014, ktorým bol zamietnutý totožný návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia) a i z obsahu spisu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co 634/2014 nie je možné bez akejkoľvek pochybnosti vyvodiť, že v najlepšom záujme maloletého je do rozhodnutia o veci samej zrušiť predbežný zákaz styku maloletého s otcom. Odvolací súd podotýka, že za daného stavu, kedy vo veci samej (o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu) nebolo doposiaľ súdom prvého stupňa rozhodnuté, kedy výrok o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode obsiahnutý v rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.5.2014, č.k. 45C/104/2011-463 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a kedy z obsahu doložených správ Metodicko-výskumného kabinetu výchovného a psychologického poradenstva a prevencie pri Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave (napr. z mája 2013, z 31.10.2014), Správy C.. W. Š. z októbra 2014 a Správy kolízneho opatrovníka z 21.1.2014 vyplývajú závažné zistenia týkajúce sa správania maloletého dieťaťa a možných následkov spojených s prípadnou realizáciou styku otca s maloletým, nie je možné za daného stavu dospieť k jednoznačnému záveru o pominutí dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s maloletým dieťaťom nariadené .

Odvolací súd podotýka, že jeho rozhodnutie nie je prejudikovaním rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci odvolania sa matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.5.2014, č.k. 45C/104/2011-463, v ktorom bude odvolací súd posudzovať vecnú a právnu správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým na čas od rozvodu manželstva upravil spôsob a rozsah styku otca s maloletým dieťaťom a v ktorom bude odvolací súd preskúmať vecnú a právnu správnosť záverov prijatých súdom prvého stupňa vo vzťahu k skutkovým zisteniam vyplývajúcim z vykonaného dokazovania (čo v tomto konaní odvolaciemu súdu neprináleží). Za nedôvodnú odvolací súd posúdil i námietku otca o tom, že súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/280/2012 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu nemá žiaden vplyv na rozhodovanie o jeho návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Poznamenáva, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 (ktorého zrušenia sa otec domáha) bolo vydané práve v označenom konaní a na skutkový a právny stav v tomto konaní nie je možné neprihliadať.

S poukazom na rozhodnutie o návrhu otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým je správna úvaha súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol do rozhodnutia vo veci samej dočasne upravený jeho styk s maloletým . V tejto súvislosti poukazuje na to, že vydanie otcom požadovaného predbežného opatrenia by bolo možné iba v prípade, ak by súd dospel k záveru o splnení zákonných podmienok pre zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.