

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/550/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217745  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712217745.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekárenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanej Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., XXX, XXX XX D., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK Košice, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 872,73 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 05. 2013 č. k. 6C/349/2012 - 82, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 33,54 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Miklušá v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 872,73 Eur s príslušným úrokom z omeškania, keď námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej posúdil ako dôvodnú. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2 x režijný paušál (2 x 51,45 + 2 x 7,81 Eur) spolu vo výške 118,52 Eur. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil tým, že výlučne pričinením sa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bol výsledok sporu taký, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Tvrdí, že v danom prípade nebolo možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, pretože ten vo veci samej úspech alebo neúspech nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za odporujúce dobrým mravom a predstavuje zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O. s. p. v snahe dosiahnuť prospech titulom uplatnenia náhrady trov konania. Takto vynaložené trovy na advokáta zastupujúceho občianske združenie nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, pre priznanie nároku nie je žiadny právny dôvod ani z tohto hľadiska. Domáha sa zmeny napadnutého výroku rozhodnutia tak, že náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi priznaná nebude.

Proti odvolaniu žalobcu podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník. Tvrdí, že v danom prípade trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka bezprostredne súviseli s konaním, právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patrí a preto ho nemožno považovať za nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Úkon nebol ani nadmerný a vzhľadom na charakter sporového konania tieto trovy treba považovať za nanajvýš účelné. Vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania a v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy, ako aj v súlade s Občianskym súdnym poriadkom má vždy právo zvoliť si na zastupovanie advokáta od začiatku konania a nie iba podľa náročnosti prípadu. Zároveň vyjadril názor, že žalobca vedome a sústavne skúša voči spotrebiteľom uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky, pričom zneužíva stav nízkeho právneho vedomia priemerných spotrebiteľov a vyslovene skúša, ktorý súd mu plnenie aj z neprijateľných zmluvných podmienok prizná. Navrhol odvolaním napadnutý výrok potvrdiť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 33,54 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p.. Napadnuté uznesenie o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že konanie začalo doručením žalobného návrhu na okresný súd dňa 19. 10. 2012. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02. 04. 2013 oznámil vedľajší účastník na strane žalobcu OZ právna pomoc spotrebiteľom vstup do konania na strane žalovaného a zároveň požiadal o doručenie žalobného návrhu v označenej veci. Okresný súd vytýčil termín pojednávania na deň 16. 05. 2013, účastníci sa nedostavili na pojednávanie, žalobca ako aj vedľajší účastník na strane žalovanej svoju neprítomnosť ospravedlnili. Vedľajší účastník zároveň súdu doručil písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol voči uplatnenému nároku námietku premlčania z dôvodu, že žalobný návrh bol podaný po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Okrem toho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty bol uplatnený z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá už bola právoplatne súdom judikovaná. V tomto podaní si zároveň uplatnil náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie k žalobnému návrhu po 51,45 Eur a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur).

Odvolací súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že odvolacia námietka žalobcu voči priznanej náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je dôvodná. V danom prípade je nesporné, že vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania a aktívne sa pričínil o výsledok konania v prospech žalovanej, keď po oboznámení sa so žalobným návrhom a jeho prílohami vzniesol námietku premlčania, ktorá bola prvostupňovým súdom považovaná za dôvodnú a ktorá bola aj dôvodom na zamietnutie žalobného návrhu. Za takejto situácie v žiadnom prípade nemožno hovoriť o trovách neúčelne vynaložených. Pokiaľ ide o zastupovanie občianskeho združenia advokátom, resp. advokátskou kanceláriou odvolací súd odkazuje na bohatú príslušnú judikatúru v tomto smere, v zmysle ktorej ide o zákonné právo účastníka konania (a v tomto prípade aj vedľajšieho účastníka, ktorého vstup do konania umožňuje priamo zákon) a preto mu toto právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom nemôže byť upreté. Pokiaľ súd posúdil trovy konania ako účelne vynaložené, aj odvolací súd sa musí prikloniť k takýmto záverom, pretože práve vzhľadom na vznesenú námietku premlčania bol vstup vedľajšieho účastníka dôvodný a pre účastníka, ktorého v spore vedľajší účastník podporoval, aj úspešný.

V zmysle uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie o trovách prvostupňového konania potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1, 2 O. s. p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby - podanie odvolania vo výške 1 v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase poskytnutia právnej služby spolu v uplatnenej výške 33,54 Eur na účet právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p..

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.