

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1284/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215445
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712215445.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/205/2012-203 zo dňa 03. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená okresným súdom v exekučných konaniach tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t. j. nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Predmetom konania je konanie a rozhodovanie vo veciach Okresného súdu Zvolen pôvodne vedených pod sp. zn. 6C/205/2012, sp. zn. 6C/206/2012, sp. zn. 6C/207/2012, sp. zn. 6C/208/2012, sp. zn. 6C/209/2012, sp. zn. 11C/95/2012, sp. zn. 11C/102/2012, sp. zn. 11C/133/2012 a sp. zn. 11C/137/2012. Okresný súd uznesením č. k. 6C/205/2012-14 zo dňa 30. 01. 2013 hore uvedené veci spojil na spoločné konanie vedené ďalej pod sp. zn. 6C/205/2012.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku vo vzťahu ku konaniu pôvodne vedenému pod sp. zn. 6C/205/2012 náležite uviedol zistený skutkový stav, ako aj právne posúdenie veci a po vykonaní dokazovania oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Er/907/2005 dospel k názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, keď mal zato, že vzhľadom na povahu úkonu, zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákone považovať za zbytočné prietahy, a teda za nesprávny úradný postup. Mal zato, že žalobca neunesol vo vzťahu k uplatnenej majetkovej škode dôkazné bremeno, keď nepreukázal ani vznik škody, ani výšku škody. Uplatnený nárok žalobcu vo vzťahu k nemajetkovej ujme považoval za neopodstatnený a neodôvodnený. Vo vzťahu k ostatným deviatim spojeným veciam, okresný súd len uviedol, že podobne s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky žalobcu aj v týchto spojených veciach, dôvody súdneho rozhodnutia sú identické a právna argumentácia totožná s argumentáciou produkovanou/uvádzanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 6C/205/2012. Vzhľadom k tomu, že žalobca právne relevantným spôsobom nepreukázal vznik a výšku majetkovej škody ani v týchto prípadoch, súd žalobu zamietol aj v spojených veciach.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu; hoci žalovaný mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania mu nepriznal, nakoľko žalovaný náhradu trov konania nepožadoval.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v celom rozsahu. Odvolanie podal z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť pred súdom, vo veci rozhodoval vylúčený sudca, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz uplatnené neboli, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 03. 07. 2014 tak, že žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žalobného návrhu spisu 6C/205/2012 z č. I. 1 - 4 spisu, pripojenými listinnými dôkazmi, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj obsahom žalobného návrhu spojených vecí, a to sp. zn. 6C/206/2012, sp. zn. 6C/206/2012, sp. zn. 6C/207/2012, sp. zn. 6C/208/2012, sp. zn. 6C/209/2012, sp. zn. 11C/95/2012, sp. zn. 11C/102/2012, sp. zn. 11C/133/2012 a sp. zn. 11C/137/2012. Súd zároveň oboznámil obsah pripojených spisov sp. zn. 11Er/906/2005, sp. zn. 11Er/1598/2004, sp. zn. 11Er/1662/2004, sp. zn. 11Er/2529/2006, sp. zn. 11Er/864/2004, sp. zn. 11Er/2099/2003, sp. zn. 11Er/783/2007, sp. zn. 11Er/451/2004, sp. zn. 11Er/1661/2004 a následne po vyhlásení uznesenia, že súd ďalšie dokazovanie nenariaďuje a vyhlasuje ho za skončené, vyhlásil vo veci samej rozsudok. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým spôsobom uviedol skutkový stav vo veci pôvodného žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 6C/205/2012, uviedol, aké dokazovanie v tejto veci vykonal a vec právne posúdil. Napriek tomu, že z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 03. 07. 2014 je zrejmé, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie aj v ostatných spojených veciach a vykonal aj dokazovanie oboznámením obsahu pripojených exekučných spisov, v odôvodnení rozhodnutia okresný súd žiadnym spôsobom neuviedol zistený skutkový stav vo veciach pôvodne vedených pod sp. zn. 6C/206/2012, sp. zn. 6C/207/2012, sp. zn. 6C/208/2012, sp. zn. 6C/209/2012, sp. zn. 11C/95/2012, sp. zn. 11C/102/2012, sp. zn. 11C/133/2012 a sp. zn. 11C/137/2012. Vo vzťahu k týmto veciach v odôvodnení rozhodnutia súd len uviedol, že podobne s analogickým odôvodnením súd zamietol aj tieto nároky žalobcu s tým, že dôvody súdneho rozhodnutia sú identické a právna argumentácia totožná s argumentáciou produkovanou/uvádzanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 6C/205/2012. Vzhľadom k tomu, že žalobca právne relevantným spôsobom nepreukázal vznik a výšku majetkovej škody ani v týchto prípadoch, súd žalobu zamietol aj v spojených veciach. Prvostupňový súd teda vo vzťahu k spojeným veciam vykonal len právne posúdenie bez toho, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol primeraným spôsobom zistený skutkový stav a vykonané dokazovanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu odvolaním napadnutý rozsudok nespĺňa náležitosti v zmysle § 157 O. s. p., pričom podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Hoci rozsudok okresného súdu obsahuje všetky štyri časti, a to úvodnú časť, výrokovú časť, odôvodnenie a poučenie, odvolací súd poukazuje na to, že rozsudok okresného súdu vzhľadom na neuvedenie zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania v spojených veciach mimo veci, ktorej bola pôvodne pridelená sp. zn. 6C/205/2012, je nepreskúmateľný. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri

odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O. s. p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odôvodnenie rozsudku je veľmi významnou časťou rozsudku, a to z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Keďže prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol skutkový stav a vykonané dokazovanie v spojených veciach (mimo vecí pod pôvodne pridelenou sp. zn. 6C/205/2012) nie je možné v rámci odvolacieho konania podrobiť preskúmaniu ani právne posúdenie spojených vecí, ktoré v krátkej forme prvostupňový súd uviedol v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd k veci uvádza, že preskúmaním pripojených exekučných spisov odvolací súd zistil, že skutkový stav v jednotlivých exekučných spisoch nie je totožný so skutkovým stavom vyplývajúcim z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Er/906/2005. Aj vzhľadom na túto okolnosť potom neobstojí neuvedenie zisteného skutkového stavu v ostatných spojených veciach. Odvolací súd uvádza, že vzhľadom na nedostatok odôvodnenia treba považovať rozhodnutie súdu za arbitrárne, pričom rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, len rozhodnutie okresného súdu z hore uvedených dôvodov zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Okresný súd v ďalšom konaní dôsledne posúdi žalobu žalobcu aj vo všetkých spojených veciach, a to z hľadiska skutkového stavu, vykoná náležité právne posúdenie vecí, pričom zistený skutkový stav, vykonané dokazovanie, ako aj právne posúdenie vecí, bude obsiahnuté aj v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový súd taktiež rozhodne o totožnom procesnom návrhu žalobcu zo dňa 26. 06. 2014, pričom odvolací súd poukazuje na to, že o identickom procesnom návrhu žalobcu zo dňa 24. 10. 2013 už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 224 ods. 3 súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.