

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/675/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215690
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612215690.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/118/2012-120 zo dňa 27. 03. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená okresným súdom v exekučných konaniach tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t. j. zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby, zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd dospel k názoru, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu (spočívajúcim v tom, že rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia, a to po zákonom stanovenej lehote) a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca, a to v celom rozsahu. V rozsiahlom odvolaní namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, ani k vykonaným dôkazom, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešpondujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nebolo splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Má za to, že v exekučnom konaní boli porušené jeho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote, vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Žalobca hodlal v konaní pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody, a to aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Namietal, že žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zřejmé, či išlo o listiny založené

v exekučnom spise. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu. Postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom (ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením č. k. 17C/118/2012 zo dňa 06. 05. 2013 veci vedené pod sp. zn. 17C/118/2012, 17C/119/2012, 17C/120/2012, 17C/121/2012, 17C/140/2012, 17C/141/2012, 17C/142/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že tieto budú ďalej vedené pod spoločnou sp. zn. 17C/118/2012.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 27. 03. 2014 tak, že žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že súd oboznámil návrh na začatie konania, plnomocenstvo, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15NcC/484/2012-8, výzvu, uznesenie na zaplatenie SUP, doručenie výziev na doplnenie návrhu a uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku, odpoveď na výzvu, odvolanie proti uzneseniu, návrh žalovanej na spojenie vecí, uznesenie Okresného súdu Lučenec, ktorým boli spojené spisy na spoločné konanie pod sp. zn. 17C/118/2012, vyjadrenie žalovanej, návrh na zrušenie nariadeného pojednávania, sťažnosť, uznesenie, ktorým súd návrh na prerušenie konania zamietol, odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/997/2013-83, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/998/2013-86, dovolanie voči uzneseniu krajského súdu, ospravedlnenie neúčasti, návrh na zrušenie nariadeného pojednávania, ústavnú sťažnosť, obsah pripojených spisov 17C/119/2012, 14C/117/2012, 1C/121/2012, 17C/140/2012, 17C/141/2012, 17C/142/2012. Nato súd vyhlásil vo veci samej rozsudok. Odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci 17C/118/2012 (pôvodne vedenej pod sp. zn. 17C/118/2012) sa domáhal žalobca náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo vzťahu ku konaniu vedenému Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 6Er/522/2011. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v spise je pripojené len uznesenie, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. EX/7143/11 súd zamietol dňa 09. 09. 2011 a uznesenie zo dňa 17. 01. 2011, ktorým exekúcia bola zastavená a bolo rozhodnuté o náhrade trov exekúcie. Z celého obsahu spisu nie je zrejmé, kedy žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená, pretože celý exekučný spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Er/522/2011 (prípadne jeho časti dôležité pre náležité zistenie skutkového stavu) sa v spise nenachádza. Z obsahu zápisnice je zrejmé, že súd ani nevykonal žiadne dokazovanie. Z obsahu zápisnice ďalej vyplýva, že súd pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej oboznámil obsah pripojených spisov 17C/119/2012, pri ktorom je pripojený exekučný spis sp. zn. 12Er/582/2011, 14C/120/2012, pričom odvolací súd konštatuje, že takýto pripojený spis sa v spise nenachádza a konanie vedené pod sp. zn. 14C/120/2012 nebolo spojené ani hore uvedeným uznesením na spoločné konanie, rovnako ani spis sp. zn. 1C/121/2012, ktorý

podľa obsahu zápisnice mal byť oboznámený na pojednávaní. V pripojenom spise 17C/140/2012 sa nachádza celý exekučný spis 10Er/179/2011, v pripojenom spise 17C/141/2012 sa nachádza exekučný spis 5Er/1108/2010, v pripojenom spise 17C/142/2012 sa nachádza len uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. EX/10183/10 zo dňa 03. 08. 2010, uznesenie je zo dňa 28. 10. 2010. Tiež je pripojené uznesenie o zastavení exekučného konania č. k. 14Er/930/2010-41 zo dňa 22. 08. 2011. Celý exekučný spis, prípadne časť potrebná na vyhodnotenie lehoty, v ktorej okresný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora, sa v spise nenachádza. Obsah pripojeného spisu sp. zn. 17C/120/2012 a 17C/121/2012 na pojednávaní súdom oboznámený nebol.

Odvolací súd uvádza, že z úradnej povinnosti je odvolací súd povinný prihliadať v súlade s ustanovením § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady vzniknuté nesplnením niektorej z procesných podmienok, účasťou vylúčeného sudcu pri rozhodovaní, odňatím možnosti niektorému z účastníkov konať, porušením predpisu o spôsobe vykonania dôkazu a podobne. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci spočívajúce v porušení predpisu o spôsobe vykonania dokazovania, resp. nevykonania dokazovania, a to konkrétne vo veci pôvodne vedenej pod sp. zn. 17C/118/2012, sp. zn. 17C/120/2012, 17C/121/2012, keď súd v týchto veciach žiadne dokazovanie nevykonával. Hoci z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd mal pripojené exekučné spisy, pričom prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza exekučný spis sp. zn. 5Er/522/2011 (zrejme správna sp. zn. je 6Er/522/2011), spisy sp. zn. 10Er/1105/2010 a 14Er/930/2010, tieto spisy neboli pripojené a ani oboznámené prvostupňovým súdom v rámci vykonaného dokazovania na pojednávaní dňa 27. 03. 2014. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsiahlosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje. Spôsob vykonania dôkazu listinou musí vyplývať zo zápisnice o pojednávaní. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 27. 03. 2014, na ktorom pojednávaní prvostupňový súd vyhlásil aj rozsudok vo veci samej za situácie, že okresný súd žiadnym spôsobom nevykonával dokazovanie vo veciach pôvodne vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17C/118/2012, 17C/121/2012, 17C/120/2012 a vo veci 17C/142/2012 vykonaný rozsah dokazovania nie je postačujúci pre náležité zistenie skutkového stavu pre rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. pri aplikácii ustanovenia § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňový súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 O. s. p. vo vzťahu aj ku konaniam pôvodne vedeným pod sp. zn. 17C/118/2012, 17C/120/2012, 17C/121/2012 a 17C/142/2012. Po vykonaní dokazovania prvostupňový súd vykoná právne posúdenie celej veci a vo veci opätovne rozhodne.

Prvostupňový súd taktiež rozhodne o totožnom procesnom návrhu žalobcu zo dňa 20. 03. 2014, pričom odvolací súd poukazuje na to, že o identickom procesnom návrhu žalobcu zo dňa 12. 09. 2013 už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.