

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230684
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113230684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni W. X., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1 684,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 442,27 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1 242,05 eura od 22. 05. 2013 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 3,2750 % od 22. 05. 2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 659,69 eura, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura do zaplatenia z a s t a v u j e .

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 470,08 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 30. 10. 2013 sa právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 684,32 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27. 09. 2012 uzavrel so spoločnosťou GE Money a. s., IČO: 17 324 220 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola spoločnosti Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922 postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči odporkyni zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXX medzi spoločnosťou GE Money a. s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Na základe zmluvy boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1 659,69 eura formou úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 1 657,06 eura, príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 9 % ročným úrokom zo sumy 1 657,06 eura od 03. 10. 2010 do zaplatenia vypočítaný podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania. Právny predchodca navrhovateľa, Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922, uzatvoril s odporkyňou dňa 03. 01. 2013 dohodu o uznaní dlhu č. 6911742076, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa, Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922, vo výške 1 684,32 eura, pozostávajúci z nesplatenj istiny úveru vo výške 1 242,05 eura a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania

dohody. Odporkyňa sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 36-mesačných splátkach vo výške 46,80 eura splatných v termínoch určených v dohode. Odporkyňa však k dnešnému dňu neuhradila zo záväzku žiadnu sumu, na základe čoho predstavuje nesplatená časť záväzku sumu 1 684,32 eura. Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním splátky záväzku o tri mesiace a viac, stali sa podľa článku 4.1 dohody splatnými všetky záväzky odporkyne, ktoré sa podľa dohody mali stať splatnými v budúcnosti a navrhovateľovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 4.1 dohody t. j. na zmluvnú pokutu 0,065 % z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania t. j. zo sumy 1 242,05 eura od 22. 05. 2013 do zaplattenia. Ako príslušenstvo si právny predchodca navrhovateľa ďalej uplatňuje úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške ustanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Na základe uvedeného sa právny predchodca navrhovateľa, Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922, domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu 1 684,32 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1 242,05 eura od 22. 05. 2013 do zaplattenia, úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 9 % od 04. 01. 2013 do 21. 05. 2013, úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 3,2750 % od 22. 05. 2013 do zaplattenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 659,69 eura, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura do zaplattenia a nahradenia trov konania.

Dňa 23. 05. 2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a to tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o. bude na strane navrhovateľa vystupovať Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorý so vstupom do konania na strane navrhovateľa súhlasil. Súd uznesením č. k. 10Ro/396/2013-41 zo dňa 14. 06. 2014 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, IČ: CHE-100.023.266, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2014.

Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa 09. 10. 2014 sa k podanému návrhu vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý uviedol, že v zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 22. 05. 2008 nie sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník považuje za potrebné presne špecifikovať, nakoľko z návrhu nie je zrejmé, z čoho pozostáva uplatnená suma 1 684,32 eura, kedy sa tá, ktorá splátka úveru stala splatnou. Čo sa týka dlžných splátok úveru, je súčasne potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej, ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky. Z dôvodu procesnej ekonomie však vedľajší účastník dáva na prvom mieste do pozornosti súdu vznesenú námietku premlčania. Má za to, že navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu. Jeho právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľná je táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári zo dňa 05. 01. 2013 ako absolútne neplatná. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany dodávateľa došlo k predčasnemu zosplateniu poskytnutého úveru dňa 02. 10. 2010, čo vyplýva z listiny predloženej navrhovateľom označenej ako karta klienta, konkrétne položky dátum zosplatenia úveru s prislúchajúcim dátum 02. 10. 2010. Podľa vedľajšieho účastníka sa nárok premlčuje v trojročnej premlčacej lehote, nakoľko návrh bol doručený súdu dňa 30. 10. 2013, je nárok navrhovateľa premlčaný.

Podaním doručeným súdu dňa 14. 11. 2014 sa navrhovateľ ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a oznámil, že netrvá na zaplattení zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody v zmysle žalobného návrhu zo dňa 25. 06. 2013 vo výške 442,27 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo sumy 1 242,05 eura od 22. 05. 2013 do zaplattenia, úroku z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 3,2750 % od 22. 05. 2013 do zaplattenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 659,69 eura, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura do zaplattenia. V tejto časti vzal navrhovateľ návrh späť a navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 242,05

eura spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 8,75 % od 04. 01. 2013 do zaplatenia a nahradenia trov konania. S vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nesúhlasil, uviedol, že uznanie dlhu ako jednostranný úkon odporkyne bolo podpísané odporkyňou, má písomnú formu, v predloženej dohode o uznaní dlhu a jeho splácaní je uvedená kauza vzniku dlhu, výška dlhu ako aj prísľub odporkyne svoj dlh voči navrhovateľovi zaplatiť vo forme poskytnutej platobnej výhody. To, že uvedený listinný dôkaz, ktorý navrhovateľ podporne predložil v súdnom konaní je riadne podpísaný odporkyňou niet pochyb. Odporkyňa nijakým spôsobom svoj dlh nespochybnila a prejavila vôľu dlh zaplatiť. Ďalej sa nestotožňuje so vznesenou námietkou premlčania a uvádza, že nárok premlčaný nie je. V súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 11. 2014, na ktorom za účasti zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne po vykonanom dokazovaní listinami, najmä Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch číslo XXXXXXXX, dohody o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom zo dňa 05. 01. 2013, karty klienta odporkyne zo dňa 16. 10. 2013, Oznamenia o zosplatnení dlhu zo dňa 07. 06. 2013, Oznamenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012 a prednesov zástupcu vedľajšieho účastníka zistil nasledovný skutkový stav: Odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Money a. s., IČO: 17 324 220 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch dňa 22. 05. 2008 číslo 1091726425, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver v celkovej výške 50 000,00 Sk, splatný v pravidelných 72 mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 1 134,00 Sk, z ktorej čiastka za poistenie predstavovala 65,00 Sk. Cena úveru bola uvedená 81 648,00 Sk, dátum prvej splátky do 22. 06. 2008, dátum každej ďalšej platby k 22. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov na úver bola uvedená 16,57 %. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 bola pohľadáva odporkyne voči spoločnosti GE Money a.s., IČO: 17 324 220 vo výške celkového dlhu 1657,06 eura postúpená spoločnosti Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922. Dňa 05. 01. 2013 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35 925 922 dohodu o uznaní dlhu č. 6911742076 so splátkovým kalendárom, v ktorej uznala výšku pohľadávky 1 684,32 eura (istina úveru vo výške 1242,058 eura, príslušenstvo vo výške 442,27 eura), ktoré sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 46,80 eura. Nakoľko odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z dohody o uznaní dlhu č. 6911742076 a bola v omeškani s úhradou ôsmich splátok, spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35 925 922 listom zo dňa 07. 06. 2013 oznámila odporkyni, že aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 238 dní. V prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace, stanú sa splatnými všetky záväzky z dohody, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 bola pohľadáva odporkyne voči spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35 925 922 v celkovej výške postupovanej pohľadávky k 29. 01. 2014 2 007,82 eura postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, IČ: CHE-100.023.266.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 07. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej

sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 poslednej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ skôr než sa začalo pojednávanie v podaní doručenom súdu dňa 14. 11. 2014, vzal návrh v časti späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v časti o zaplatenie 442,27 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1 242,05 eura od 22. 05. 2013 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 1 242,05 eura vo výške 3,2750 % od 22. 05. 2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 659,69 eura, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 242,05 eura do zaplatenia zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Money a. s., IČO: 17 324 220 a odporkyňou dňa 22. 05. 2008 číslo XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe

uzatvorenej zmluvy boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý vykonáva poskytovanie úverov ako predmet vlastnej podnikateľskej činnosti.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úvere matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru pozri napríklad odôvodnenia rozsudkov Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená iba výška mesačnej splátky v sume 1 134,00 Sk, z toho čiastka za poistenie predstavuje 65,00 Sk, teda nie je zrejmé, čo z tej, ktorej splátky predstavuje istinu poskytnutého úveru, úroky a prípadné ďalšie poplatky. V zmluve nebolo, okrem výšky poistenia uvedené v akej výške budú z každej jednotlivé splátky uspokojované nároky dodávateľa. Ak má dodávateľ viac nárokov voči odporkyni (istinu poskytnutých finančných prostriedkov, úrok z poskytnutých finančných prostriedkov a poplatky), potom je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch povinný uviesť, v akom poradí a v akej výške sa budú jednotlivé nároky z každej jednotlivé splátky uspokojovať, čo vyplýva z dikcie zákona o spotrebiteľských úveroch: „o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“. Ak dodávateľ neuviedol v akej výške (prípadne v akom poradí) budú z tej ktorej splátky uspokojené nároky na istinu, úroky a iné poplatky, potom je uvedenie iba výšky mesačnej splátky v rozpore so znením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V zmluve je uvedený iba dátum splatnosti prvej splátky úveru, pričom každá ďalšia má byť splatná k 20. dňu v mesiaci. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa, vedúcu k určeniu termínu termínov splatnosti jednotlivých splátok matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musia byť uvedené konkrétnym časovým údajom, teda dátumom pri každej jednotlivé splátke.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve je uvedený iba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov na úver vo výške 16,57 %.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a priemernej hodnote ročnej

percentuálnej miere nákladov, poskytnutý úver sa podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g), h), i), k) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za zisteného stavu bola odporkyňa povinná vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa a tiež navrhovateľovi prijaté peňažné plnenie vo výške 1 659,70 eura (50 000,00 Sk), rovnajúce sa výške poskytnutých finančných prostriedkov. Nakoľko navrhovateľ, ani jeho právny predchodca v konaní neposkytli súdu všetky potrebné dôkazy na zistenie, koľko odporkyňa navrhovateľovi, resp. jeho právnym predchodcom, počas trvania zmluvného vzťahu uhradila, súd návrh zamietol, nakoľko nemal preukázané, v akej výške trvá povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi, keď údaj o tom, koľko odporkyňa navrhovateľovi uhradila nie je možné z predložených listín zistiť. Uvedené konanie je konaním sporovým, kde je na navrhovateľovi ako vymedziť žalované plnenie a aké dôkazy k nemu súdu predložiť. Súd preto nemá povinnosť vyzývať navrhovateľa na preukázanie ním tvrdených skutočností, nakoľko sám navrhovateľ a jeho právny predchodca uvážil, že zo súdom predložených listín jednoznačne vyplýva jeho právo, pričom nariadeného pojednávania sa nezúčastnil.

Navrhovateľ odvodzoval svoje právo predovšetkým z dohody o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom zo dňa 05. 01. 2013. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Takáto dohoda uzatvorená podľa § 558 Občianskeho zákonníka slúži na zabezpečenie záväzku, uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok. Pokiaľ niekto písomne uzná, že zaplatí svoj dlh určený čo dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len ak ten, kto uznal dlh vedel o jeho premlčaní. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že dlh vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mohol byť voči odporkyni len vo výške poskytnutých finančných prostriedkov, nakoľko poskytnutý úver sa považuje podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Tým je vyvrátená právna domnienka uvedená v § 558 Občianskeho zákonníka a teda, že sa predpokladá, že dlh v čase uznania trval. Vykonaním dokazovaním súd zistil, že výška dlhu uvedená v dohode o uznaní dlhu vo výške 1 684,32 eura je vyššia ako výška poskytnutých finančných prostriedkov, ktorá bola 1 659,70 eura (50 000,00 Sk). Uvedeným zistením je vyvrátená právna domnienka uvedená v § 558 Občianskeho zákonníka, keď odporkyňa uznala dlh vo vyššej výške ako bola výška poskytnutých finančných prostriedkov. Z uvedených dôvodov súd neprihliadol na listinu, ktorou odporkyňa uznala dlh, nakoľko pravdivosť jej vyhlásenia o výške dlhu je vyvrátená.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o vedľajším účastníkom na strane odporkyne vznesenú námietku premlčania, tejto súd nemohol priznať úspech. Podľa listiny karta klienta, bol dátum zosplatnenia úveru dňa 02. 10. 2010. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver, pričom úverová zmluva je upravená v Obchodnom zákonníku v ustanovení § 497 a nasledujúcich a podľa § 261 Obchodného zákonníka sa Obchodným zákonníkom spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy zo zmluvy o úvere. Podľa § 397 Obchodného zákonníka je premlčacia doba 4 roky. Návrh bol doručený súdu dňa 30. 10. 2013, teda pred uplynutím štvorročnej premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka, ktorá by uplynula márnym uplynutím dňa 03. 10. 2014.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 93 ods. 4, veta prvá OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane v konaní úspešnej odporkyne priznal právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v sume trov právneho zastúpenia 470,08 eura, na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Súd pri určení výšky priznaných trov právneho zastúpenia vychádzal z ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov, podľa ktorej

priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 02. 10. 2014, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 08. 10. 2014 a za účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 18. 11. 2014, tarifnú odmenu v sume po 81,33 eura za jeden úkon právnej služby (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky), režijný paušál v sume 3 x 8,04 eura za jeden úkon právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky), cestovné v sume 43,22 eura za cestu z Lučenca do Banskej Bystrice na súdne pojednávanie a späť (160 km), osobným motorovým vozidlom zn. OPEL VECTRA-C, B. : D., s priemernou spotrebou paliva 6,5 l/100 km, pri základnej náhrade za 1 km v sume 0,183 Eur a cene za 1l pohonných hmôt v sume 1,34 Eur (§ 15 písm. a/ vyhlášky), náhradu za stratu času stráveného touto cestou (6 začatých polhodín) v sume 80,40 Eur pri náhrade za jednu polhodinu v sume 13,40 eura (§ 17 ods. 1 vyhlášky) a 20% DPH v sume 78,35 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Pri výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal súd zo sumy 1 684,32 eura uplatňovanej v návrhu, nakoľko aj keď navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 442,27 eura späť, z procesného hľadiska podľa § 146 ods. 2 OSP prvej vety platí, že zaviniel zastavenie konania. K uvedenému procesnému úkonu došlo navyše po obdržaní vyjadrenia vedľajšieho účastníka k návrhu.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa pre ktorú by nemal vedľajšiemu účastníkovi priznať právo na náhradu trov konania, keď vykonané úkony právnej služby boli vykonané účelne na ochranu záujmov spotrebiteľa - odporkyne, vyjadrenie k návrhu aj prednesy na pojednávaní sa týkali konkrétnej prejednávanej veci, pričom sa s nimi súd aj vo väčšine stotožnil a umožnili tak odporkyni dosiahnuť úspech v konaní, teda zamietnutie návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.