

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228759
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112228759.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Y. X. S. - BAL - HO, Hornádska 2, 040 23 Košice-Džungľa, IČO: 30 679 877, zast. JUDr. Ivanom Husárom, advokátom, Vojenská 14, Košice v konaní o zaplatenie 74,35 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania za právne zastúpenie vo výške 88,70 EUR, ktorú sumu je žalobca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 8.11.2012 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 74,35 EUR s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 39,50 EUR od 28.12.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,66 EUR od 28.3.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,19 EUR od 28.12.2009 do zaplatenia titulom neuhradenia vyúčtovanej ceny za poskytnuté teleko-munikačné služby a zmluvnej pokuty. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Žalobca uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právneho predchodcu žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1.91147496. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela

byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 7810422098 splatnú dňa 27.12.2008 na sumu 39,50 EUR, č. 7902047637 splatnú dňa 27.3.2009 na sumu 1,66 EUR a č. 7911365126 splatnú dňa 27.12.2009 na sumu 33,19 EUR. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 74,35 EUR (2 239,87 Sk). Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. V zmysle uvedeného si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 39,50 EUR od 28.12.2008 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,66 EUR od 28.3.2009 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,19 EUR od 28.12.2009 do zaplatenia.

Žalovaný na pojednávaní dňa 6.9.2013 uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobcu. V lete 2008 dostal dve faktúry na vysokú sumu nad 2 500,-Sk, ktoré najskôr nezaplatil, nakoľko takú sumu nepretelefonoval. Chcel reklamovať poskytnutie služieb. V Telekomu mu povedali, že najprv musí uhradiť faktúry, potom môže reklamovať. Zaplatil faktúry, reklamáciu nepodal, ale ani napriek zaplateniu telefón mu nebol zapojený. Niekoľkokrát sa informoval na pobočkách Telekomu, prečo nedošlo k opätovnému zapojeniu telefónu.

Nevedeli mu povedať prečo k tomu nedošlo až nakoniec pred koncom doby viazanosti, keďže zmluva bola pôvodne uzatvorená na 2 roky a mala skončiť niekedy v januári 2009 mu 6.1.2009 zapojili opätovne telefón. Nezapojenie telefónu reklamoval aj písomne. Keďže mal

toto jedno firemné telefónne číslo v dôsledku nezapojenia telefónu prišiel o zákazníkov, ktorí sa mu nevedeli dovolať a vznikla mu škoda vo výkone podnikateľskej činnosti. Na základe odporúčania pracovníkov Telekomu podpísal dodatok k zmluve začiatkom roku 2009 nakoľko mu uviedli, že ak podpíše dodatok skôr bude vybavená jeho reklamácia pozitívne. V reklamacii žiadal o informáciu prečo mu nebol ihneď zapojený telefón po zaplatení dlhu a žiadal o odpustenie poplatku na znovu zapojenie vo výške 1 000,-Sk. V tom čase mal aj rodinné problémy, opustila ho matka jeho dvoch detí, pričom deti nechala u neho. Musel sa postarať o deti, preto nemal čas na úplné doriešenie tohto vzťahu s Telekomom.

Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 8.10.2013 uviedol, že faktúru na sumu 39,50 EUR z 22.12.2008 za znovuzapojenie telefónu neuhradil, lebo číslo nebolo zapojené. Faktúru na sumu 50,-Sk (1,66 EUR) z 27.3.2009 neviduje a nemá ju v účtovných záznamoch. Faktúru z 27.12.2009 na sumu 33,19 EUR má v evidencii ako zmluvnú pokutu, ale neakceptuje ju, pretože chyba nenastala na jeho strane, ale na strane právneho predchodcu žalobcu. Viazanosť zmluvy zo dňa 13.12.2006 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX bola na 24 mesiacov a končila v decembri 2008. Dňa 15.1.2009 ho pracovníčka pobočky právneho predchodcu žalobcu v obchodnom centre Cassovia presvedčila, aby zmluvu predĺžil s tým, že ak zostane klientom spoločnosti naďalej, táto bude ochotná odstúpiť od požiadavky zaplatenia poplatku za znovuzapojenie. Na základe uvedeného predĺžil zmluvu, ale k odpusteniu poplatku nedošlo.

Na pojednávaniach v dňoch 29.11.2013 a 24.1.2014 žalovaný uviedol, že údaj o znovuzapojení telefónu zo dňa 10.11.2008 je fiktívny. Telefón resp. SIM kartu nemal aktívnu dňa 10.11.2008. Skúšal ju predložiť aj do iného telefónu, ale nefungovala. V skutočnosti sa SIM karta zapla až 6.1.2009. Nesúhlasil teda s tvrdením žalobcu o znovu- zapojení telefónu dňa 10.11.2008. Navrhol, aby súd uložil žalobcovi preukázať, že jeho právny predchodca mu poskytoval služby v období od 10.11.2008 do 6.1.2009 teda, či v danom období z jeho telefónneho čísla boli uskutočnené hovory, resp. prijímané hovory.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 7.2.2014 uviedol, že zmluvná pokuta 33,19 EUR predstavuje pokutu v prípade nedodržania zmluvných podmienok dohodnutých v Dodatku k zmluve o pripojení v

prípade prechodu z mesačného programu Relax 100 na vyšší mesačný program Podnikateľ 150 a poplatok vo výške 1,66 EUR predstavuje upomienku za oneskorenie platby predchádzajúcej faktúry.

V podaní doručenom súdu dňa 28.4.2014 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 16Co/33/2012 a mal za to, že je prípustné dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a je legitímne uplatnenie práva žalobcu na jej zaplatenie. Žalobca uviedol, že v danom prípade zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale

zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Na základe Dodatku o pripojení zo dňa 15.1.2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným v čl. 1 písm. c) dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného, právny predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb Podnikateľ 150 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 6,61 EUR s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb je 31,56 EUR s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Dodatku o pripojení zo dňa

15.1.2009 na telefónne číslo XXXXXXXXXX bola 598,80 EUR (757,44 EUR /31,56 EUR x 24/ - 158,64 /6,61 EUR x 24/). Žalovaný teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Podľa žalobcu zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Mal za to, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by program služieb poskytovať za plné reakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Ďalej uviedol, že vo faktúrach za fakturačné obdobie od 10.11.2008 do 7.2.2009 nebola účtovaná prevádzka. Vo faktúre č. 7911365126 je účtovaná zmluvná pokuta vo výške 33,19 EUR a vo faktúre č. 7902047637 je upomienka za oneskorenie platby vo výške 1,66 EUR, preto neobsahujú výpis hovorov. Vo faktúre č. 7810422098 sú účtované mesačné poplatky a poplatok za spätnú aktiváciu po nezaplatení účtu. Tvrdil, že žalovaný bol zapojený po úhrade nezaplatených faktúr dňa 10.11.2008 o čom predložil výpis zo systému.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 16.9.2014 uviedol, že ak by súd považoval tento vzťah za občiansko-právny, tak vznáša námietku premlčania vo vzťahu k sumám 39,50 EUR a 1,66 EUR, nakoľko tieto boli splatné 28.12.2008 a 28.3.2009 a žaloba bola doručená súdu až dňa 8.11.2012. Ak sa jedná o spotrebiteľský vzťah, tak platia ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012, 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010. Ak by išlo o obchodno-právny vzťah, žalovaná suma pozostáva z troch položiek. Jednou je poplatok za opätovné pripojenie vo výške 39,50 EUR. Poukázal na to, že žalovaný uzavrel zmluvu dňa

13.12.2009 (ide zrejme o chybu, nakoľko mal byť uvedený dátum 13.12.2006) na obdobie dvoch rokov a jej platnosť uplynula dňa 13.12.2008. Podľa vyjadrenia žalovaného bol opätovne pripojený až v januári 2009. Hoci žalobca tvrdí, že to bolo už 10.11.2008, ale nepredložil o tom žiadny relevantný dôkaz - výpis hovorov. To ani nemohol, lebo žalovaný nebol pripojený v tomto období. Žalovaný bol pripojený až v januári 2009, teda po ukončení platnosti zmluvy. Išlo teda o pripojenie nového zákazníka, nemohlo sa teda jednať o pokračovanie v predchádzajúcej zmluve. Vzhľadom na uvedené žalobca nemohol žiadať

poplatok za opätovné pripojenie. Čo sa týka zmluvnej pokuty nie je jasné za čo vlastne bola vyrubená - či za oneskorenú úhradu faktúr, alebo nedodržanie zmluvnej viazanosti. Z obsahu

žaloby vyplýva, že by to malo byť za nedodržanie viazanosti. Poukázal na to, že žalovaný neurobil žiaden úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Napriek nesúhlasu bol odpojený. Nedodržanie viazanosti nespôsobil žalovaný, ale išlo o rozhodnutie právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom na uvedené požadovať zmluvnú pokutu za nedodržanie viazanosti od žalovaného je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a takáto nevyplýva ani zo zmluvy ani zo všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca odvodzuje zmluvnú pokutu od čl. 1 písm. c) zmluvy o pripojení, pričom v tomto článku sú uvedené iba záväzky právneho predchodcu žalobcu a nie žalovaného. Takáto zmluvná pokuta nezohľadňuje ani to, akú dobu viazanosti nebola služba zo strany žalovaného využívaná. Ide o paušálnu zmluvnú pokutu. Mal za to, že nárok žalobcu je nedôvodný.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 30.9.2014 uviedol, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení dňa 13.12.2006. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. K zmluve o pripojení bol uzatvorený dňa 13.12.2006 dodatok, kde si žalovaný zvolil program služieb Vianočné hovory nekonečno a bol mu poskytnutý benefit zľavnený mobilný prístroj Nokia 6230i za zvýhodnenú cenu 16,26 EUR (490,-Sk) s dobou viazanosti 24 mesiacov. V bode 2 dodatku k zmluve o pripojení je uvedené, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 4 dodatku k zmluve je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 Dodatku. V bode 5 dodatku je uvedené, že dodatok je platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú a to dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá sa v prípade prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb podniku na základe žiadosti účastníka alebo využitia práva podniku prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb podniku. V prípade ak po uplynutí doby viazanosti podľa predchádzajúcej vety tohto dodatku účastník pokračuje vo využívaní služieb,

služby v rámci dohodnutého dodatku programu služieb budú účastníkovi poskytované na základe zmluvy o pripojení na dobu neurčitú. Podľa bodu 15.1 Všeobecných podmienok :

„ Pokiaľ boli splnené podmienky uvedené vo všeobecných podmienkach, zmluva je uzavretá jej podpisom obidvoma zmluvnými stranami a uzatvára sa na dobu neurčitú, ak sa zmluvné strany nedohodli, že sa v celku, alebo v časti predmetu plnenia uzatvára na dobu určitú. Účastník a spoločnosť T-Mobile sa môžu písomne dohodnúť, že aj keď bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú, jednotlivé služby alebo program služieb budú zo strany spoločnosti T-Mobile poskytované počas doby určitej. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak je zmluva uzavretá na dobu určitú (a to aj len v rozsahu týkajúcom sa jednotlivých služieb alebo programu služieb) a dôjde k prerušeniu alebo obmedzeniu poskytovania služieb (alebo programu služieb) spoločnosti T - Mobile na základe žiadosti účastníka alebo na základe využitia práva spoločnosti T - Mobile prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo týchto všeobecných podmienok alebo osobitných podmienok, doba trvania zmluvy, resp. doba poskytovania dohodnutých jednotlivých služieb alebo programu služieb sa automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb spoločnosti T- Mobile. “ Vzhľadom na uvedené žalobca mal za to, že zmluva o pripojení zo dňa 13.12.2006 bola uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa bodu 14.2 všeobecných podmienok, spoločnosť T- Mobile je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu: a) ich zneužívania a to až do odstránenia ich zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich ich zneužívaniu, b) nezaplatenia splatnej ceny za služby do 1. dňa od jej splatnosti a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy, c) porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako uvedených v písm. b) tohto bodu, d) v prípade, že k takémuto obmedzeniu alebo prerušeniu bude spoločnosť T -Mobile

povinná pristúpiť podľa rozhodnutia príslušného štátneho orgánu SR . Vzhľadom na skutočnosť , že žalovaný neuhradil splatné faktúry za zúčtovacie obdobie od 8.6.2008 do 7.7.2008 splatné 27.7.2008, bola mu vyhotovená v ďalšej faktúre za obdobie od 8.7.2008 do 7.8.2008 upomienka so splatnosťou dňa 21.8.2008. Právny predchodca žalobcu dňa 25.8.2008 obmedzil žalovaného na mobilnom čísle XXXXXXXXXX len na prevádzku prichádzajúcich hovorov a SMS, nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k úhrade uvedených faktúr, o čom informoval žalovaného SMS správou. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ani po obmedzení prevádzky neuhradil dlžné faktúry za poskytované služby, pristúpil právny predchodca k vypojeniu (prerušeniu poskytovania služieb) dňa 5.9.2008. Úhradu faktúr vykonal žalovaný až dňa 8.11.2008. Tvrdenia žalovaného o ukončení platnosti zmluvy k 13.12.2008 považoval len za účelové. Podľa bodu 15.2 VP zmluva zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzatvorená, b) dohodou, c) odstúpením, d) ak tak ustanovuje osobitný predpis, e) iným spôsobom podľa VP. Podľa bodu 15.3 VP spoločnosť T - Mobile môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník : a) opakovane neoprávnené zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, c) pripojí na VTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom, alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti T - Mobile takéto zariadenie neodpojí, d) opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti T-Mobile kontrolu jej

používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb, alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, e) opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou T-Mobile alebo záväzných pokynov spoločnosti T - Mobile. Právny predchodca žalobcu mohol od zmluvy odstúpiť len z taxatívne vymenovaných dôvodov uvedených vo všeobecných podmienkach. Nakoľko zo strany právneho predchodcu žalobcu ani zo strany žalovaného neprišlo k odstúpeniu od zmluvy, zmluva o pripojení a aj jej dodatok zostali naďalej v platnosti.

Poukázal tiež na to, že predmetná pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko žalobca si svoje právo uplatnil v premlčacej dobe na súde. Mal za to, že na predmetné konanie sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka a poukázal na ust. § 387 ods. 1 a § 397 Obchodného zákonníka. Žalobca vychádzal z toho, že pohľadávka bola uplatnená voči žalovanému ako podnikateľovi fyzickej osobe. V danom prípade je predmetom zmluvy poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktoré fyzická osoba podnikateľ využívala pri svojej podnikateľskej činnosti a preto podľa žalobcu je potrebné konštatovať, že na predmetný zmluvný vzťah sa nevzťahuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007. Navyše aj tento zákon vo svojom § 2 písm. a/ definuje ako spotrebiteľa fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti. Zákonodarca nad rámec článku 2 písm. b/ Smernice rady 93/13 - EHS zo dňa 5.4.1993 definuje za spotrebiteľa aj právnickú osobu, nakoľko v citovanom článku 2 písm. b/ Smernice je za spotrebiteľa považovaná iba fyzická osoba, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom nevzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu. V tomto prípade však za spotrebiteľa nemožno považovať akúkoľvek právnickú osobu, ale iba právnickú osobu, ktorá nakupuje výrobky alebo využíva služby , ktoré nie sú určené pre jej ďalšiu podnikateľskú činnosť. Sám žalovaný sa v písomnosti zo dňa 28.1.2009 vyjadril, že obmedzením prevádzky jeho mobilného čísla ho právny predchodca obral o zákazky a zákazníkov. Vzhľadom na vyššie uvedené a z predmetného vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že v predmetnom prípade sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko podnikateľ využíval služby elektronickej komunikačnej služby pri svojej podnikateľskej činnosti. Nakoľko žalobca uplatnil svoju pohľadávku vo štvorročnej premlčacej dobe na Okresnom súde Košice I dňa 8.11.2012 nedošlo k premlčaniu jeho pohľadávky.

Právnym predchodcom žalobcu došlo dňa 5.9.2008 k prerušeniu služby (k odpojeniu SIM karty z prevádzky) z dôvodu neplatenia za poskytované služby žalovaným. Nakoľko žalovaným došlo dňa 8.11.2008 k úhrade faktúry za poskytované služby právnym predchodcom žalobcu , právny predchodca opätovne zapojil - aktivoval SIM kartu žalovaného. Poplatok (spätná aktivácia SIM karty po jej vypojení) z dôvodu neplatenia záväzkov bol následne vyúčtovaný sumou 39,50 EUR (1 000,- Sk). Vo faktúre č. 7810422098 za účtovné obdobie od 8.11.2008 do 7.12.2008 bol daný poplatok za spätnú aktiváciu SIM karty po jej odpojení vyúčtovaný. Uvedený poplatok bol naúčtovaný žalovanému podľa platného cenníka služieb a Všeobecných podmienok poskytovania služieb. Žalobca nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného,

podľa ktorých neurobil žiaden úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Uviedol, že dňa 15.1.2009 právny predchodca žalobcu a žalovaný

uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení. Žalovaný sa zaviazal v bode 2 ako účastník, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že pre prípad porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto Dodatkom povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (33,19 EUR) tohto dodatku. Žalovaný spolu s právnym predchodcom žalobcu sa dohodli v dodatku zo dňa 15.1.2009 na zmluvnej pokute vo výške 33,19 EUR. Nakoľko žalovaný opätovne nezaplatil za služby poskytované právnym predchodcom a teda nezaplatil faktúru č. 7810422098 čiastočne vo výške 39,50 EUR so splatnosťou 27.12.2008, bola mu vyhotovená upomienka faktúra č. 7902047637 za účtovné obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009 vo výške 1,66 EUR so splatnosťou 27.3.2009 a bola mu SIM karta na telefónne číslo XXXXXXXXXX opätovne vypojená dňa 6.2.2009. Nakoľko žalovaný nezaplatil ani do 45 dní po dni splatnosti pristúpil právny predchodca k odstúpeniu od zmluvy. Podľa bodu 15.3 Všeobecných podmienok spoločnosť T- Mobile môže odstúpiť od zmluvy ak účastník: a) opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takéto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, c) pripojí na VTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti T - Mobile takéto zariadenie neodpojí, d) opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti T- Mobile kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb, alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, e) opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou T- Mobile alebo záväzné pokyny spoločnosti T- Mobile. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia bodu 2 Dodatku zo dňa 15.1.2009 už samotným vznikom práva na odstúpenie od zmluvy vzniká právnemu predchodcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty voči žalovanému. Nakoľko žalovaný počas doby viazanosti porušil uvedené zmluvné podmienky právny predchodca vyfakturoval žalovanému vo faktúre č. 7911365126 za obdobie od 8.11.2009 do 7.12.2009 zmluvnú pokutu vo výške 33,19 EUR splatnú dňa 27.12.2009. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol žalobe vyhovieť.

Na pojednávaní dňa 18.11.2014 právny zástupca žalovaného uviedol, že nárok žalobcu je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Jedna časť nároku sa týkala zaplataenia poplatku za znovu pripojenie telefónu, pričom žalovaný všetky svoje dlhy zaplatil 7.11.2008, ale znovu pripojený bol až 6.1.2009 a žalobca nevie preukázať, že by v období od 8.11.2008 do 6.1.2009 žalovaný telefonoval resp. mohol využiť toto telefónne číslo na telefonovanie. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný neuhradil faktúru za znovu pripojenie. Následne v januári mu pracovníčka žalobcu tvrdila, že ak podpíše dodatok k zmluve o pripojení nebude od neho žiadať ani poplatok za znovu pripojenie čo aj žalovaný urobil, ale následne pre nezaplatenie poplatku za znovu pripojenie bol opätovne odpojený a žalobca si uplatnil voči

nemu aj ďalšiu zmluvnú pokutu. Ak sa zohľadnia všetky tieto skutočnosti, tak nárok žalobcu na zaplataenie žalovanej sumy je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Žalovaný nemohol dva mesiace využívať telefón aj keď svoj dlh riadne zaplatil. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť a žiadal, aby súd priznal žalovanému náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení zo dňa 13.12.2006 mal súd preukázané, že ju uzatvorili T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 ako podnik (poskytovateľ služieb) a žalovaný ako účastník (fyzická osoba podnikateľ) v zmysle ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. a ust. § 269 ods. 2 obchodného zákonníka. Žalovaný si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby podniku (právneho predchodcu žalobcu) a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Žalovaný vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Cennikom služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Svojím podpisom potvrdil prevzatie týchto dokumentov ako aj prevzatie SIM karty. Telefónne číslo žalovaného bolo XXXXXXXXXX. Žalovaný si zvolil program služieb „Vianočné hovory nekonečno“. Dohodli sa na poskytovaní verejnej telefónnej služby GSM/UMTS. Ďalšími dojednanými službami boli povolenie medzinárodných hovorov, CLIP, MMS, jazyk účtu SJ a kam volám. Žalovanému bol predaný mobilný telefón Nokia 6230i. Prevzatie SIM karty a mobilného telefónu žalovaný potvrdil aj na preberacom protokole zo dňa 13.12.2006.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na poskytovaní programu služieb „Vianočné hovory nekonečno“ s aktivačným poplatkom 299,-Sk vrátane DPH a s minimálnym programom 100Viac, ďalej sa dohodli na predaji zľavneného mobilného telefónu Nokia 6230i za minimálnu kúpnu cenu 490,-Sk vrátane DPH, na dobu viazanosti 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 10 000,- Sk s DPH (tabuľka č. 1). V bode 1. dodatku k zmluve o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Podľa S.L.Q. 2. dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov poruše-

nia povinnosti zo strany Účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu Dodatku sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od

spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm. c) tohto Dodatku a Podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2009 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na poskytovaní programu služieb „Podnikateľ 150(300)“ s minimálnym programom služieb Podnikateľ100, ďalej sa dohodli na dobu viazanosti 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 33,19 EUR/1 000,-Sk (tabuľka č. 1). Predmetom dodatku je zmena pôvodného programu služieb Účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a/alebo poskytovanie programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastníkovi, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať (bod 1. písm. a) dodatku). V bode 1. písm. b) dodatku sa Účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cennikom a týmto Dodatkom. Podľa bodu 1. písm. c) dodatku predmetom dodatku je záväzok Podniku poskytovať Účastníkovi, ktorý v súvislosti s týmto Dodatkom aktivoval novú SIM kartu alebo prešiel z užívania služby Easy na užívanie postpaidových Služieb Podniku alebo pokračuje vo vzťahu k SIM karte vo využívaní niektorého z programov Služieb Viac alebo Relax alebo Podnikateľ s výnimkou programu Služieb 20 + 20Viac a Podnikateľ 1200, spojený s prevzatím záväzku viazanosti na 24 mesiacov, a ktorý v súvislosti s týmto Dodatkom zároveň nevyužil ponuku Podniku na kúpu zľavneného mobilného telefónu, vo vzťahu k príslušnej SIM karte dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program Služieb a to a) v prípade aktivácie programu Služieb Viac alebo Relax počas 12 mesiacov nasledujúcich po uzavretí tohto Dodatku, b) v prípade aktivácie programu Služieb Podnikateľ počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí tohto Dodatku,

počas zúčtovacieho obdobia trvajúceho ku dňu účinnosti tohto Dodatku poskytne Podnik Účastníkovi vo vzťahu k SIM karte alikvótnu časť dvojnásobku voľných minút zodpovedajúcu objemu voľných minút zostávajúcich odo dňa účinnosti tohto Dodatku do skončenia príslušného zúčtovacieho obdobia. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že (i) benefit podľa predchádzajúcej vety sa netýka voľných víkendových minút, ktoré môže Účastník čerpať v objeme podľa príslušného programu Služieb Viac uvedenom v Cenníku, (ii) tento benefit nie je možné počas jeho poskytovania vo vzťahu k SIM karte kombinovať a súčasne využívať s akoukoľvek inou zľavou alebo akciovou ponukou Podniku, ak nie je určené Podnikom inak, (iii) nárok na benefit podľa tohto písmena Dodatku zanikne vo vzťahu k SIM karte, ak Účastník požiada o zmenu programu

Služieb aktivovaného týmto Dodatkom na iný program Služieb, ak nie je určené Podnikom inak, (iv) v prípade prerušenia poskytovania Služieb prostredníctvom SIM karty nebude pri opätovnom poskytovaní Služieb doba poskytovania benefitu podľa tohto písmena Dodatku predĺžená. V bode 2. dodatku sa Účastník zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu Dodatku sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na Podnikom poskytnutú zľavu z poplatku za vydanie SIM karty sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V bode 3. dodatku bolo dohodnuté, že Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa bodu 4. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2008, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinné od 7.6.2009, Cenník mesačných programov a služieb platný od 1.6.2006.

Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné.

Výpisom zo živnostenského registra a živnostenským listom bolo súdu preukázané, že žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy podnikateľom.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 zanikla v dôsledku zlúčenia, pričom jej právnym nástupcom bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 (žalobcu) ako postupníka.

Faktúrou č. 7805599576 zo dňa 8.7.2008 splatnou 27.7.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.6.2008 do 7.7.2008 vo výške 2 034,-Sk.

Faktúrou č. 7806539777 zo dňa 8.8.2008 splatnou 27.8.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.7.2008 do 7.8.2008 vo výške 2 831,50 Sk.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že predmetné faktúry boli uhradené až dňa 8.11.2008.

Faktúrou č. 7804676878 zo dňa 8.6.2008 splatnou 27.6.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.5.2008 do 7.6.2008 vo výške 3 112,-Sk.

Faktúrou č. 7807478587 zo dňa 8.9.2008 splatnou 27.9.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.8.2008 do 7.9.2008 vo výške 532,50 Sk.

Faktúrou č. 7808446414 zo dňa 8.10.2008 splatnou 27.10.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.9.2008 do 7.10.2008 vo výške 50,-Sk.

Faktúrou č. 7810422098 zo dňa 8.12.2008 splatnou do 27.12.2008 (za obdobie od 8.11.2008 do 7.12.2008) právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému mesačné poplatky v sume 465,73 Sk (bez DPH) a iné poplatky a služby v sume 1 000,-Sk (bez DPH), t.j. celkom sumu 1 744,-Sk (57,89 EUR) vrátane DPH.

Podľa žalobcu iné poplatky a služby v sume 1 190,-Sk vrátane DPH, t.j. 39,50 EUR predstavujú poplatok za opätovné pripojenie SIM karty žalovaného.

Faktúrou č. 7900071465 zo dňa 8.1.2009 splatnou 27.1.2009 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.12.2008 do 7.1.2009 vo výške 19,71 EUR.

Faktúrou č. 7901079932 zo dňa 8.2.2009 splatnou 27.2.2009 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 8.1.2009 do 7.2.2009 vo výške 15,30 EUR.

Faktúrou č. 7902047637 zo dňa 8.3.2009 splatnou do 27.3.2009 (za obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009) právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému 1,66 EUR vrátane DPH za oneskorenie platby.

Podľa žalobcu ide o poplatok za upomienku za oneskorenie platby podľa cenníka.

Faktúrou č. 7911365126 zo dňa 8.12.2009 splatnou do 27.12.2009 (za obdobie od 8.11.2009 do 7.12.2009) právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 33,19 EUR vrátane DPH.

Podľa žalobcu ide o zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení (bod 1. písm. c) dodatku).

Podľa žalobcom predloženej histórie prevádzky bola SIM karta žalovaného aktivovaná dňa 13.12.2006. Dňa 5.9.2008 bolo z dôvodu nezaplatenia poplatkov za služby žalovanému obmedzené poskytovanie služieb. Dňa 10.11.2008 malo byť v plnom rozsahu obnovené poskytovanie služieb. Z dôvodu nezaplatenia poplatkov za služby právny predchodca žalobcu dňa 6.2.2009 opätovne obmedzil poskytovanie služieb žalovanému a dňa 7.8.2010 bola SIM karta žalovaného vypojená z prevádzky.

Listom zo dňa 28.1.2009 žalovaný reklamoval u právneho predchodcu žalobcu skutočnosť, že mu napriek úhrade dlhov dňa 8.11.2008 nebol telefón zapnutý od 5.9.2008 do 6.1.2009. Až dňa 6.1.2009 prijatím SMS správy došlo k zapojeniu telefónu.

Z odpovede právneho predchodcu žalobcu na reklamáciu žalovaného zo dňa 19.2.2009 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že po úhrade dlhu žalovaným 8.11.2008 dňa 10.11.2008 mu bol znovu zapojený telefón do prevádzky. Vo faktúre za zúčtovacie obdobie od 8.11.2008 do 7.12.2008 bol vyúčtovaný poplatok za spätnú aktiváciu SIM karty po odpojení vo výške 39,50 EUR (1 190,-Sk) vrátane DPH. Tento poplatok bol vyúčtovaný v zmysle všeobecných podmienok a cenníka. Na základe uvedeného reklamácia žalovaného nebola uznaná.

Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi, ani jeho právnenmu predchodcovi z faktúry č. 7810422098 splatnej dňa 27.12.2008 sumu 39,50 EUR (za opätovné pripojenie), faktúru č. 7902047637 splatnú dňa 27.3.2009 na sumu 1,66 EUR a faktúru č. 7911365126 splatnú dňa 27.12.2009 na sumu 33,19 EUR.

Podľa čl. 7 bodu 7.1. Všeobecných podmienok platných a účinných od 1.1.2008 ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Podľa čl. 7 bodu 7.7. Všeobecných podmienok platných a účinných od 1.1.2008 spoločnosť T-Mobile je oprávnená písomne alebo prostredníctvom SMS správ alebo e-mailom upozorniť Účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu Služieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určí dodatočnú lehotu na zaplataenie (ďalej len „oneskorená platba“). Poplatok za oneskorenú platbu podľa platného Cenníka, ako aj všetky náklady spojené so súdnym alebo mimosúdnym vymáhaním pohľadávky znáša Účastník.

Podľa Cenníka služieb poplatok za „Oneskorenie platby“ je 1,66 EUR (50,-Sk) a poplatok za spätnú aktiváciu SIM karty je 39,50 EUR (1 190,-Sk).

Podľa ust. 41 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy

podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu. Tarifa obsahuje najmä a) ceny za jednotlivé služby, b) bezplatné služby, c) podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného

termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien, d) údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien. Bezplatne sa poskytujú tiesňové volania vrátane volania na jednotné európske číslo tiesňového volania "112", hlásenie poruchy verejného telefónneho automatu a informácia o zmene telefónneho čísla vo vlastnej telefónnej sieti podniku poskyto-

vaná prostredníctvom hlásky. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať tarifu pre každú službu samostatne.

Podľa ust. § 42 zák. č. 610/2003 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak 1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí

dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach, 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode. Účastník má právo na a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify, c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil, d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada, e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby, f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom. Podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"), d) viesť

evidenciu osobných údajov [§ 55 ods. 1 písm. b)] všetkých účastníkov svojej siete vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby, ak je pri kúpe takejto služby účastníkovi pridelené telefónne číslo, e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. Podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom. Počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie 13) zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzko-

vanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti na postihnutom území poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov;

rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením, b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní. Účastníkom zaradeným do prednostných núdzových plánov je orgán štátnej správy a samosprávy, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, záchranných zložiek, subjektu hospodárskej mobilizácie a účastníci, ktorých postavenie a význam v systéme zabezpečenia za krízových situácií a mimoriadnych situácií je nezastupiteľný (ďalej len "zaradený účastník"). Prednostné núdzové plány sú súhrn technických a organizačných opatrení, ktoré umožňujú zaradeným účastníkom poskytovať verejnú službu aj v prípade obmedzení vzniknutých v sieti. Podnik má právo počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie obmedziť poskytovanie verejnej služby účastníkom, ktorí nie

sú zaradení v prednostných núdzových plánoch v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie poskytovania prednostnej verejnej služby pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov.

Podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, d) opakovane neodstráni rekla-

movanú závalu verejnej služby v určenom čase. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení. Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie ve-

rejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Vykonaným dokazovaním - Zmluvou o pripojení zo dňa 13.12.2006, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2009 a aktiváciou SIM karty (čo nebolo sporné medzi účastníkmi a je preukázané aj využívaním služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu zo strany žalovaného) mal súd preukázané, že medzi žalovaným ako účastníkom a právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom bola uzavretá zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. Nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalovaný využíval verejné elektronické komu-

nikáčne služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi, ani jeho právnemu predchodcovi z faktúry č. 7810422098 splatnej dňa 27.12.2008 sumu 39,50 EUR (za opätovné pripojenie), faktúru č. 7902047637 splatnú dňa 27.3.2009 na sumu 1,66 EUR (za oneskorenie platby) a faktúru č. 7911365126 splatnú dňa 27.12.2009 na sumu 33,19 EUR (zmluvnú pokutu).

Žalovaný nesúhlasil s návrhom žalobcu. Poukázal na to, že sa jedná o občiansko-právny a spotrebiteľský vzťah a vzniesol aj námietku premlčania. Tvrdil, že poskytovateľ nemohol žiadať poplatok za znovupripojenie, nakoľko zmluva bola uzavretá na určitú dobu do 13.12.2008 a ďalší dodatok je až zo dňa 15.1.2009. Poukázal na to, že neurobil žiaden úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Napriek nesúhlasu bol odpojený. Išlo o rozhodnutie právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom na uvedené požadovať zmluvnú pokutu za nedodržanie viazanosti od žalovaného je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a takáto nevyplýva ani zo zmluvy ani zo všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca odvodzuje zmluvnú pokutu od čl. 1 písm. c) zmluvy o pripojení, pričom v tomto článku sú uvedené iba záväzky právneho predchodcu žalobcu a nie žalovaného. Poplatok za znovupripojenie neuhradil aj z dôvodu, že hoci svoj dlh zaplatil 8.11.2008 telefón mu bol zapojený až dňa 6.1.2009.

Nakoľko žalovaný je podnikateľom a zmluvu s právnym predchodcom žalobcu uzavrel ako podnikateľ za účelom využívania telekomunikačných služieb na účely

podnikania, preto súd mal za to, že nie je možné posudzovať vzniknutý vzťah medzi žalovaným a poskytovateľom (právnym predchodcom žalobcu) podľa ustanovení právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv. Navyše žalovaný sám uviedol, že telefón používal na podnikateľskú činnosť.

V zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006 účastníci dohodli, že zmluva sa uzatvára na neurčitý čas s dobou viazanosti poskytovaných služieb 24 mesiacov podľa jednotlivých dodatkov.

Podľa ust. § 387 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa ust. § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa ust. § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Keďže zmluva o pripojení bola uzavretá v súlade s ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. a s ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a jej účastníci sú podnikatelia, súd mal za to, že vzťahy medzi nimi týkajúce sa premlčania riadia Obchodným zákonníkom. Suma 39,50 EUR bola splatná dňa 27.12.2008, suma 1,66 EUR bola splatná dňa 27.3.2009 a suma 33,19 EUR bola splatná dňa 27.12.2009. Žaloba bola súdu doručená dňa 8.11.2012, to znamená, že štvorročná premlčacia lehota neuplynula a nárok žalobcu nie je premlčaný.

Žalobca na preukázanie znovupripojenia telefónu žalovaného dňa 10.11.2008 predložil súdu „históriu kontraktu“ - akýsi výpis zo zákazníckeho evidenčného systému. Súd však neuveril údajom uvedeným v tomto dôkaze o opätovnom pripojení žalovaného dňa 10.11.2008, nakoľko žalovaný poprel toto tvrdenie žalobcu, písomne reklamoval nezapojenie telefónu (28.1.2009), z jednotlivých faktúr právneho predchodcu žalobcu za obdobie od 8.11.2008 do 7.1.2009 jednoznačne nevyplýva využívanie služieb žalovaným v zmluve dohodnutom rozsahu a žalobca ani po výzvach súdu z dní 2.12.2013, 29.1.2014 a 17.3.2014 nepredložil výpis hovorov žalovaného v rozhodnom období od 10.11.2008 do 6.1.2009.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na uvedené súd vo veci znovupripojenia žalovaného uveril tvrdeniam žalovaného a mal za to, že mu bol opätovne pripojený telefón až dňa 6.1.2009 a nie 10.11.2008, ako to uviedol žalobca.

Keďže žalovaný dňa 10.11.2008 (po úhrade dlhov zo dňa 8.11.2008) nebol znovupripojený, súd mal za to, že právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7810422098 zo dňa 8.12.2008 (za obdobie 8.11.2008 - 7.12.2008) nebol oprávnený vyúčtovať poplatok za znovupripojenie vo výške 1 190,-Sk, t.j. 39,50 EUR. To znamená, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 39,50 EUR na základe, resp. titulom tejto faktúry je nedôvodný a nedôvodný je teda aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 14,25% ročne z tejto sumy od 28.12.2008 do zaplatenia.

Faktúrou č. 7902047637 zo dňa 8.3.2009 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému „oneskorenie platby“ vo výške 1,66 EUR za riadne a včasné neuhradenie sumy 39,50 EUR (za znovupripojenie) z faktúry č. 7810422098 zo dňa 8.12.2008.

Nakoľko ako je to vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 39,50 EUR neoprávnene, nie je dôvodné ani vystavenie faktúry č. 7902047637 zo dňa 8.3.2009 za „oneskorenie platby“ (neuhradenie sumy 39,50 EUR) na sumu 1,66 EUR. To znamená, že žaloba je nedôvodná aj v časti o zaplatenie 1,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 28.3.2009 do zaplatenia.

Žalobca síce nepreukázal súdu ukončenie zmluvy o pripojení so žalovaným, ale nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že zmluva zanikla. Žalobca tvrdil, že k zániku zmluvy došlo z dôvodu

nezaplatenia ceny za poskytnuté služby zo strany žalovaného (odstúpením od zmluvy). K zániku zmluvy malo teda dôjsť z dôvodov na strane žalovaného,

čím vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,19 EUR vyúčtovanej faktúrou č. 7911365126 zo dňa 8.12.2009. Zmluvná pokuta podľa žalobcu mala vyplývať z čl. (bodu) 1. písm. c) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2009. V tomto ustanovení dodatku k zmluve sa však o zmluvnej pokute nehovorí. Účastníci dohodli podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty v bode 4. dodatku.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným s poukazom na to, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby (poplatok za znovupripojenie 39,50 EUR a poplatok za oneskorenie platby 1,66 EUR) ani do 45 dní po dni splatnosti. Nakoľko žalovaný v čase odstúpenia od zmluvy zo strany právneho predchodcu

žalobcu nebol mu dlžný žiadnu sumu, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovaným v rozpore so zákonom (§ 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z.) a zmluvou uzavretou medzi nimi (čl. 15 bod 15.3 písm. b/ všeobecných podmienok). Súd mal teda za to, že odstúpenie od zmluvy je neplatné.

Nakoľko nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany účastníkov konania, súd mal za to, že žalobcovi nevznikol nárok na uplatnenie a vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 33,19 EUR.

Aj v prípade, že by zmluva mala zaniknúť inak, vzhľadom na vyššie uvedené nebolo súdu preukázané, že jej zánik zaviniť, resp. spôsobil žalovaný.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju zamietol.

Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 EUR.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal ich v sume 88,70 EUR žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 EUR vrátane DPH, t. j. za 3 úkony právnej pomoci po 16,60 plus DPH (prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaníach v dňoch 16.9.2014 a 18.11.2014), režijný paušál 3 x 8,04 EUR plus DPH podľa ust. § 10, 14, 15, 17 a 18 vyhl. číslo 655/2004 Z. z..

Prisúdené trovy konania je žalobca povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými návrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods.2 O.s.p.)