

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313230922
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313230922.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX č. 205, proti odporcovi: J. Š., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. Q., X. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, zast. advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 1 546,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 546,66 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 18.9.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania 92,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 546,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 18.9.2012 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca navrhovateľa (Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie č. 3, s ktorou spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, dňa 22.8.2012 uzatvorila Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, pričom následne došlo k uzatvoreniu ešte jednej zmluvy o postúpení v ten istý deň a to medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a navrhovateľom) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Č.. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 659,70 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v mesačných anuitných splátkach vo výške 43,48 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená k 17.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol stranami dohodnutý k 17.9.2012, a to v súlade s čl. III bod 5 úverovej zmluvy. Tento deň nastala aj konečná splatnosť úveru. Odporca si však svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Výška dlžnej pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 1 546,66 Eur. Postúpením pohľadávky na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení navrhovateľovi vzniklo právo na úradu dlžnej istiny vo výške 1 546,66 Eur spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/1640/2013-18 zo dňa 16.1.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/275/2014-35 zo dňa 31.7.2014 zrušil a uznesením č.k. 15C/275/2014-36 zo dňa 31.7.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 18.11.2014.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 bol súdu oznámený vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do predmetného konania ako vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Podanie bolo súdu doručené cestou právneho zástupcu tohto združenia, pričom v predmetnom podaní bol vyjadrený aj súhlas združenia vo veci konať a pojednávať aj bez ich účasti.

Na pojednávanie konané dňa 18.11.2014 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ ako aj právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a to faxovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2014 ako aj prostredníctvom elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. V predmetnom podaní bol súčasne vyjadrený aj súhlas právneho zástupcu navrhovateľa, aby súd vo veci konal aj bez jeho osobnej účasti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu ako aj s obsahom listinných dôkazov a to: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Č.. XX-XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.8.2012, spolu s prílohami, z ktorých bolo zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 14.11.2014, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Č.. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60-tich mesačných anuitných splátkach vo výške 43,48 Eur (1 310,- Sk). Splatnosť splátok bola stanovená k 17-temu dňu toho ktorého mesiaca. Výška úrokovej sadzby bola 18,90 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala výšku 25,31 %. Odporca splátky úveru však riadne a včas neplnil, čím sa splnením, svojej peňažnej povinnosti dostala do omeškania. Dátum poslednej splátky bol stanovený na deň 17.9.2012, pričom v tento deň nastala aj konečná splatnosť celého zostatku nesplateného úveru. Odporca úver právnenému predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) v lehote splatnosti nesplatil, a teda od 18.9.2012 je v omeškaní. Navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka vo výške 1 546,66 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru v sume 1 659,70 Eur a splátkami vykonanými zo strany odporcu na istinu vo výške 113,04 Eur. Okrem nesplatenej istiny úveru si navrhovateľ uplatnil v predmetnom konaní aj nárok na uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania sa s peňažným plnením. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu 18.9.2012 bola 0,75 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý úver bol odporca povinný pravidelne prostredníctvom mesačných splátok splatiť. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti. Poskytnutý úver v lehote splatnosti nesplatil. Dňa 17.9.2012 nastala konečná splatnosť úveru. Od tohto dátumu a po postúpení dlžnej pohľadávky odporca navrhovateľovi neuhradil žiadnu čiastku. Súd podanému návrhu na základe vykonaného dokazovania v celom rozsahu vyhovel, nakoľko tento bol podaný odôvodnene. Odporcu teda zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru v sume 1 659,70 Eur a splátkami vykonanými zo strany odporcu na istinu vo výške 113,04 Eur a jej príslušenstva, t.j. úroku z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 282,53 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 92,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 190,03 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd / jeden úkon á 71,37 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 190,03 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.