

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201941  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214201941.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi L. D., nar. XX.XX.XXX, naposledy bytom L..O. XXX, XXX XX S. G., v konaní zastúpenou Martinou Balážovou, tajomníčkou okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zapl. 191,74 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 191,74- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 4,44- Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 139,50- Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 47,80- Eur za obdobie od 04.03.2012 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.  
Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 79,62 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.03.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 191,74- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 4,44- Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 139,50- Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 47,80- Eur za obdobie od 04.03.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 191,74- Eur.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vydal dňa 02.05.2014 vo veci platobný rozkaz č.k.. 9Ro/112/2014-13. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk súd platobný rozkaz zrušil a po zistení, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste ustanovil odporcovi uznesením č.k.10C/117/2014-31 zo dňa 25.08.2014 opatrovníka v osobe Martyiny Balážovej, tajomníčky okresného súdu vo Veľkom Krtíši.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 a ds. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia

rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 11.03.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011 na sumu 4,44 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 na sumu 139,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2012 na sumu 47,80 Eur a podaným návrhom.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení Na základe zmluvy bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb RELAX 60 so zľavneným mesačným paušálnym poplatkom s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na BL Telecom collection s.r.o. ako postupníka.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom odporca

sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 4,44- Eur), od 15.03.2011 do 14.04.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 139,50 Eur) v celkovej sume 143,94- Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 143,94- Eur podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80- Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 15.02.2012. V znení čl. 3 Zmluvy o pripojení sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu 47,80- Eur pri nedodržaní doby viazanosti. Súd považuje za preukázané, že odporca nedodrжал dobu viazanosti 24 mesiacov. Zľavnený mesačný poplatok vo výške 11,90 Eur s DPH pri využívaní programu RELAX 60 bol viazaný na povinnosť používať ho po dobu 24 mesiacov. Odporca dobu viazanosti nedodrжал, preto podľa názoru súdu nemá nárok na poskytnutie zľavy z poplatkov a nárok navrhovateľa týkajúci sa zmluvnej pokuty považuje za dôvodný. Dohodnutú zmluvnú pokutu považuje súd za primeranú. Na základe uvedeného súd uložil odporcovi túto sumu navrhovateľovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia §142 ods. 1. O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb uplatnil trovy konania v celkovej sume 79,62 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur ( 2 úkony právnej pomoci- prevzatie a príprava, písomné podanie -2x 18,26 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH ). Trovy konania je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)