

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121217162  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:6121217162.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., IČO: 35 970 707, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: MALICH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: N.. N. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. XX, XXX XX X., o zaplatenie 161,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 161,84 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 13.01.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 161,84 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 13.01.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom zmluvy o výkone správy. V dôvodoch uviedol, že žalovaný neuhradil nedoplatky za služby vyplývajúce z ročného vyúčtovania za obdobie od 01.01.2017 do 31.05.2017 za byt a parkovacie státia na ulici L. P. XX P. X..

2. Žalovanému súd uznesením č. k. 6C 75/2021 - 69 zo dňa 08.10.2021 uložil povinnosť podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia dňa 10.11.2021, nakoľko žalovaný si zásielku na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR neprevzal v odbernej lehote a inú adresu skutočného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo; zásielka sa napriek tomu považuje za doručenu. Žalovaný teda bez vážneho dôvodu súdom uloženú povinnosť vyjadriť sa nesplnil.

3. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. c) CSP nenariadil pojednávanie, nakoľko to zákon v zmysle § 273 CSP umožňuje. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 07.11.2022.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Keďže žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom ich výšku určil podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania, s počiatkom tak, ako si ho uplatnil žalobca (od 13.01.2021), avšak v sadzbe zákonnej výšky úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy platnej v rozhodujúcom období (január 2021), kedy bola vo výške 5 % ročne. Výška úrokov z omeškania, akú si v žalobe uplatnil žalobca (8 %), je aplikovateľná pre obchodnoprávne vzťahy, čo však nie je tento prípad. Súd preto žalobu v časti, ktorá prevyšovala výšku zákonných úrokov z omeškania, zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 1 a ods. 3 CSP)

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 359 a § 363 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)