

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217374
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114217374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, Bratislava proti žalovaným 1/ R. E., J. Q. W.. XX/XX, K. L. E., 2/ S. E., J. Q. W.. XX/XX, K. L. E., o zaplatenie 123,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaných 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 123,56 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,56 € od 28.11.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 11,55 € a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanými 1/ a 2/ uzavrel dňa 20.10.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320115414, na základe ktorej žalovaným 1/ a 2/ poskytol sumu 350,- € za odplatu 133,- €. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splatiť v trinástich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach po 1,75 € a v ďalších desiatich mesačných splátkach po 47,78 €. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili žalovaní 1/ a 2/ podpisom zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ svoje povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy riadne a včas neplnili, preto ich žalobca v upomienke zo dňa 27.11.2012 v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka požiadal o zaplatenej celej pohľadávky. Podľa tvrdení žalobcu, žalovaní do dňa podania žaloby uhradili sumu 359,14 €. Žalobca si zmluvnú pokutu od žalovaných 1/ a 2/ uplatňoval podľa bodu 3 Obchodných podmienok.

Žalovaná 1/ v podaní zo dňa 24.09.2014 uviedla, že žalovanú sumu si nemôže dovoliť zaplatiť v hotovosti, len formou štyroch splátok, lebo z nákladov vynaložený do domácnosti a ešte iným veriteľom jej neostáva nazvyš.

Žalovaný 2/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320112414 zo dňa 20.10.2011, predžalobnými upomienkami zo dňa 27.11.2012, poštovým podacím hárkom zo dňa 28.11.2012, oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 26.09.2013, poštovým podacím hárkom zo dňa 27.9.2013, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/24/2014-19 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014, a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320112414 zo dňa 20.10.2011 bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným 1/ a 2/ ako dlžníkom peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 350,- €. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť za odplatu 133,- €, t.j. celkovo v sume 483,- €, v trinástich mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dojednané po 1,75 € a ďalších desať mesačných splátok po 47,78 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov vo výške 45,11 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. V bode 1 veta prvá obchodných podmienok je uvedené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V bode 1 veta siedma obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na sedem mesiacov 66,19 %, na trinásť mesiacov 67,70 %. Podľa bodu 2 veta prvá obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Podľa bodu 3 veta prvá a druhá obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2012 žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ k úhrade dlžnej sumy s tým, že sa dostali do omeškania s platením splátok a celková dlžná čiastka je ku dňu 27.11.2012 v sume 143,56 €. Žalovaní 1/ a 2/ upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 26.09.2013 vyplýva, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zosplatnený ku dňu 27.11.2012 z dôvodu omeškania žalovaných 1/ a 2/ so splácaním. Celková dlžná čiastka v sume 320,61 € predstavovala splatný dlh (istina, úrok, zmluvná odmena) v o výške 123,56 €, zmluvnú pokutu vo výške 127,05 € a náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy v sume 70,- €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 20.10.2011.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 1 ods. 2, § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným 1/ a 2/, ktorí sú fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania - teda sú spotrebiteľmi v zmysle uvedeného zákona, žalobcom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti za odplatu - teda je veriteľom v zmysle citovaného zákona. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaných 1/ a 2/ ako spotrebiteľov vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Takto uzavretá zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dnu uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníkmi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti, ako vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej obchodných podmienok súd dospel k záveru, že neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie bodu 2 obchodných podmienok, podľa ktorého konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru, súd nepovažoval za dostatočne určitý. Podľa názoru súdu ako údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nepostačuje ani skutočnosť, že z obsahu zmluvy je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať podľa splatnosti jednotlivých splátok, resp. poslednej splátky. Za údaj o termíne konečnej splatnosti úveru nemožno považovať samotné znenie bodu 2 obchodných podmienok, ktoré je úplne všeobecné a bez ohľadu na konkrétne podmienky danej úverovej zmluvy hovorí fakticky to, že konečná splatnosť úveru sa rovná zaplateniu poslednej splátky, a to bez ohľadu na to, či včas alebo s omeškaním. Predmetné ustanovenie obchodných podmienok preto neuvádza konečnú splatnosť daného konkrétneho spotrebiteľského úveru. Zákonné ustanovenie nevyžaduje, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený iba konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a konečná splatnosť úveru môže byť v zmluve určená aj iným spôsobom ako uvedením dátumu, avšak takým, ktorým je nesporne a jednoznačne určiteľný, t.j. vypočítateľným dátumom splatnosti poslednej splátky. Súd tak mal za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej obchodných podmienok súd ďalej dospel k záveru, že neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o

spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) a písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie bodu II. zmluvy, podľa ktorého priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 45,11 % a ustanovenie bodu 1 veta siedma obchodných podmienok, podľa ktorého RPMN činí pri splatnosti úveru na sedem mesiacov 66,19 %, na trinásť mesiacov 67,70 %, podľa súdu obchádzajú zákon, nakoľko sú pre spotrebiteľa zavádzajúce a uvádzajú nepresné a skresľujúce údaje. Účelom povinného uvedenia RPMN a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie možnosti spotrebiteľovi porovnať tieto dva údaje, vyhodnotiť ich a slobodne sa rozhodnúť, či zmluvu o spotrebiteľskom úvere za daných podmienok uzavrie, alebo nie. V bode II samotnej zmluvy je rukou vpísaný údaj o priemernej RPMN, pričom skutočná RPMN je uvedená až v bode 1 veta siedma obchodných podmienok, ktoré sú predtlačené, pričom tieto sú uvedené menším písmom ako údaje v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Rukou dopísaný údaj o priemernej RPMN v samotnom texte zmluvy zavádza spotrebiteľa k predpokladu, že ide o RPMN, ktorá sa týka uzatvárateľnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i ďalšie podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú do textu (formuláru) zmluvy vpísané ručne. Formulácia do zmluvy ručne dopísanej priemernej RPMN, ktorá je nižšia ako skutočná RPMN z úveru uvedená v predtlačených obchodných podmienkach na druhej strane zmluvy, môže pri troche nepozornosti pre spotrebiteľa vzbudzovať dojem, že sa jedná o RPMN z úveru, ktorá je výhodnejšia. Súd dodáva, že v obchodných podmienkach sa nemajú upravovať základné náležitosti písomného právneho úkonu, ale všeobecné podmienky pre všetky takéto právne vzťahy určené už pred uzavretím právneho úkonu. V danom prípade sa RPMN mala odvíjať od poskytnutej sumy, bonity, zabezpečenia a úrokovej sadzby, priemernej RPMN, teda mala by sa určiť pri uzatváraní úkonu a uviesť priamo v náležitostiach samotnej zmluvy, a nie v predtlačených obchodných podmienkach ako súčasť zmluvy. Súd ďalej považoval údaj o RPMN a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy prepočítaný na dobu splatnosti úveru 13 mesiacov za údaj, ktorý nespĺňa požiadavku § 9 ods. 2 písm. j) a písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetné ustanovenia ukladajú poskytovateľovi spotrebiteľského úveru povinnosť uviesť RPMN a priemernú hodnotu RPMN za obdobie 12 mesiacov, a nie trinásť mesiacov. Týmto spôsobom žalobca objektívne neinformoval žalovaných 1/ a 2/ ako spotrebiteľov o RPMN a priemernej hodnote RPMN. Súd tak mal za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že účastníkmi konania uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320112414 zo dňa 20.10.2011 neobsahuje údaje podľa u§ 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného tak žalobca od žalovaných 1/ a 2/ nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Žalovaní 1/ a 2/ by tak boli žalobcovi povinní vrátiť rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami v sume 350,- € a sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi splatili, t.j. sumou 359,14 €. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi zaplatili viac, ako by mu patrilo, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 123,56 € s príslušenstvom zamietol.

Podľa bodu 3 veta prvá a druhá obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej obchodných podmienok súd zistil, že znenie bodu 3 veta prvá a druhá obchodných podmienok obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.04.2014 č.k. 27C/24/2014-19, právoplatným dňa 23.05.2014, vyhlásená za neprijateľnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Na základe horeuvedených skutočností súd žalobu v časti predstavujúcej uplatnenú zmluvnú pokutu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaní 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, preto by im podľa § 142 ods. 1 O.sp. patrila náhrada trov konania v plnej výške. Nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnili a v konaní im žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.