

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226208
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Attila Vasil
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313226208.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom v Bratislave, Košická 56, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. 3, D., zast. opatrovníkom T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 5, D., o zaplatenie 1.956,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v záhlaví rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 44/2014-76, zo dňa 2.9.2014:

- sumu uvedenú za slovom „o zaplatenie“, nesprávne uvedené ako: 1315,77 EUR, ktoré má správne znieť: 1956,59 EUR

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 27.11.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 1.956,59 Eur spolu s 17,30%-ným úverovým úrokom ročne zo sumy 1.705 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.705 Eur od 22.12.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľov právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len ako právny predchodca alebo postupca) uzavrel s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179772050 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 Eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť spolu s 17,30%-ným úrokom v pravidelných mesačných splátkach vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 10.01.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 10.12.2010. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy neplnil riadne a včas, a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa dohodnutej splatnosti, t.j. 10.12.2010. Predmetná pohľadávka voči odporcovi zo Zmluvy bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 21.12.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpená na navrhovateľa, pričom predmetná pohľadávka v čase jej postúpenia pozostávala z istiny vo výške 1.705 Eur a riadneho úroku zo Zmluvy vo výške 9,01 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 242,58 Eur.

V predmetnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku, č.k. 14C 44/2014-76, zo dňa 2.9.2014, došlo k zrejmej nesprávosti v záhlaví, keď za slovom „o zaplatenie“ bola nesprávne uvedená výška sumy a to: 1315,77 EUR, pričom správne má znieť: 1956,59EUR.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní

a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 44/2014-76, zo dňa 2.9.2014 došlo k chybe v jeho záhlaví, spočívajúca v uvedení nesprávnej výške sumy uvedenej za slovom „o zaplatenie“ a keďže ide o zrejmu nesprávnosť, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.