

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122212000  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122212000.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/15/2022-158  
IČS:6122212000  
ECLI:SK:OSLV:2023:6122212000.3

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: O. Š., G.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 6.018,72 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.687,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.687,98 eura od 30.05.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 13.01.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 6.018,72 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.05.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155 poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.08.2018 pod č. úverového účtu 4207776621 a reg. č. XXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 6.200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal hradiť formou splátok. Dižník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky

neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek výzve svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatil, právny predchodca v súlade s dojednanými podmienkami vyhlásil ku dňu 15.05.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 22.05.2019, nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 30.05.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 OZ. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej istiny úveru vo výške 6.018,72 eura s prísl., ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci dňa 03.02.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn.: 21Up/31/2022-, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 09.03.2022.

3. Súd žalovanému riadne žalobu spolu s jej prílohami doručil a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity, v prílohe predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzatvorením zmluvy žalovaný poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Právnym predchodcom bol zaslaný dopyt na informačný systém SRBI, prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z uvedeného vyplýva, že schopnosť splácať úver bola posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv a v prílohe doložil dáta dopytu, ktorými preukazoval skúmanie bonity. Pokiaľ ide o splácanie záväzku zo strany žalovaného uviedol, že žalovaný celkovo uhradil sumu 512,02 eur a špecifikoval aj ktorými platbami, pričom uviedol, že z predloženého výpisu možno vidieť rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky. Z toho je zrejmé, že na istinu bola započítaná suma 181,28 eur, na základný úrok suma 173,16 eur, na poplatky suma 13,50 eur, na poistenie 20,08 eur a na poplatok za poskytnutie úveru 124,- eur. Výzvou zo dňa 01.04.2019 označenej ako „Tretia upomienka“ žalobca spolu s výzvou predložil aj podací hárok, ktorý preukazuje, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú. Z dokladu - výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanému doručená a prevzal ju dňa 04.04.2019.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu ich neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním vecí v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zoznamom dokladov k VUB pôžičke, avízom o zadaní platby, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie VUB pôžičky, avízom o zadaní platby, emailom o konečnom rozhodnutí k žiadosti o spotrebný úver, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, žiadosťou o VUB pôžičku, emailom o oznámení úspešného podpísania dokumentácie, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.04.2021, výzvou o zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.11.2021 s prílohou, podacími hárkami Slovenskej pošty, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 s prílohami, Žiadosťou o postúpenie a prevod, potvrdením o úhrade, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB pôžička" zo dňa 14.08.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, údajmi o hodnote RPMN a o PRPMN k spotrebiteľskému úveru, Informáciou finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu,

Poistením schopnosti splácať spotrebiteľský úver, Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, prehľadom splátok, treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 01.04.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, podacím hárkom Slovenskej pošty, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.05.2019 s doručenkou, stanoviskom NBS k RPMN, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2018, súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2018, sledovaním zásielky, výpočtami kalkulačiek RPMN, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 13.01.2023, dátami dopytu a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.08.2018 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB pôžička", predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 6.200,- eur. V zmluve bolo dohodnuté čerpanie úveru jednorazovo dňa 14.08.2018, s celkovým počtom anuitných splátok 95, dátumom prvej anuitnej splátky 20.09.2018, dobou trvania zmluvy na dobu určitú, 96 mesiacov, výškou úrokovej sadzby 8,06% p.a., s výškou mesačnej splátky vrátane poisťného 93,63 eura, z toho mesačná splátka poisťného 5,02 eura, výškou úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby 10,06% p.a. platnej ju dňu schválenia úveru, s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poisťného bez zľavy z voliteľnej služby 100,10 eura, z toho mesačná splátka poisťného 5,02 eura, so zľavou úrokovej sadzby 2% a výškou poplatku za poskytnutie úveru 124,- eur. Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 9,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 8.541,95 eura a RPMN bez zľavy bola dohodnutá vo výške 11,24% a v tomto prípade bola celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 9.156,60 eura. Z prehľadu splátok a úhrad ako aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 512,02 eura. Žalovaný avšak jednotlivé splátky nemal riadne a včas splácať, a preto mu pôvodný veriteľ listom zo dňa 01.04.2019 - „Tretia upomienka - pokus o zmier " oznámil, že voči nemu eviduje neuhradený záväzok v celkovej výške 298,27 eur a zároveň ho vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy a upozornil ho, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Podľa podacieho hárku mal veriteľ predmetnú zásielku dať na poštovú prepravu v ten istý deň a v zmysle sledovania zásielok mala byť zásielka doručená 04.04.2019. Pôvodný veriteľ následne listom zo dňa 16.05.2019 - "Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom" oznámil žalovanému, že dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 6.279,29 eur, z toho istina je 6.018,72 eur, úroky 235,47 eur a poplatky 25,10 eur a vyzval ho na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia výzvy. V zmysle doručky bola zásielka žalovanému doručená dňa 22.05.2019. V zmysle bodu 5 písm. b) zmluvy v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. podmienok. Doručovanie je upravené v čl. IX ods. 5 všeobecných obchodných podmienok.

8. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s. a Intrum Slovakia s. r. o. dňa 14.02.2020 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. ku dňu 12.04.2021, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 13.04.2021.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

10. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu postúpenia, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> ,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701.html>> .

23. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, <sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. <sup>18aa)</sup>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.08.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 6.200,- eur. Z uvedeného vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

27. Žalovaný úver čerpal, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácal, a preto mu pôvodný veriteľ listom zo dňa 01.04.2019 - „Tretia upomienka - pokus o zmier“ oznámil, že voči nemu eviduje neuhradený záväzok v celkovej výške 298,27 eur a zároveň ho vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy a upozornil ho, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Podľa podacieho hárku mal veriteľ predmetnú zásielku dať na poštovú prepravu v ten istý deň a v zmysle sledovania zásielok bola zásielka doručená dňa 04.04.2019. Pôvodný veriteľ následne listom zo dňa 16.05.2019 - "Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom" oznámil žalovanému, že dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 6.279,29 eur, z toho istina je 6.018,72 eur, úroky 235,47 eur a poplatky 25,10 eur a vyzval ho na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia výzvy. V zmysle doručky bola zásielka žalovanému doručená dňa 22.05.2019. V zmysle bodu 5 písm. b) zmluvy v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. podmienok. Doručovanie je upravené v čl. IX ods. 5 všeobecných obchodných podmienok. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplateniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr doručením žaloby zo strany súdu a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

28. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmysle výpočtu RPMN uskutočneného Národnou bankou Slovenska je hodnota RPMN bez zľavy z Voliteľnej služby a bez započítania poistenia vo výške 11,18%, čo je v inej hodnote ako bola stanovená v zmluve, keďže v zmluve je v tomto prípade RPMN uvedená vo výške 11,24%. Okrem toho do celkových nákladov a teda aj výpočtu RPMN nebolo zahrnuté poistenie, pričom súd dospel k záveru, že poistenie nebolo dobrovoľné a žalobca nepreukázal, že žalovaný nemusel podať prihlášku do poistenia a teda že nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy, nakoľko všetky ustanovenia o poistení, majú formulárový charakter, sú vopred pripravené žalobcom a žalovaný tak nemohol ovplyvniť ich obsah, a tak súd nemá za preukázané, že bolo individuálne dohodnuté. Dôvodom, pre ktorý bola táto dohoda o poistení formálne riešená ako dobrovoľná, bola snaha žalobcu o vyňatie odplaty za poskytnutie poistenia z celkových nákladov spotrebiteľa, a teda nákladov, ktoré sa zohľadňujú pri výpočte RPMN. Vzhľadom na uvedené, poistenie malo byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa, teda žalovaného a zohľadnené pri výpočte ročnej percentuálnej miere nákladov a preto podľa názoru súdu je v nesprávnej výške uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené tiež v nesprávnej výške a teda má súd za to, že v zmluve oba tieto údaje absentujú. Z uvedených dôvodov tak súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Z prehľadu splátok a úhrad ako aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 512,02 eura, pričom žalovaný mal poskytnutú pôžičku vo výške 6.200,- eur. Vzhľadom k tomu, že súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový, rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami zo strany žalovaného činí sumu 5.687,98 eura a preto iba v tomto rozsahu žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku a tak súd žalobu v časti istiny presahujúcej uvedenú sumu zamietol.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania vo výške 5% p.a. Úrok z omeškania je priznaný podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom k tomu, že súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový, súd priznal nárok na úroky z omeškania iba z priznanej sumy istiny, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd nárok na úroky z omeškania zamietol. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 5.687,98 eura (t.j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 94,5 % a žalovaný mal teda úspech v sume 330,74 eura (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 5,5%, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 89% a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 89%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 20. januára 2023

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a