

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010220
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010220.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinení

N. Y. M. V. Š. U. V. J. T., nar. XX.XX.XXXX v C., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom D. O. Č.. XXX, nezamestnaný

I. G. O. X. R. Á. T., nar. XX.XX.XXXX v U., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C., D. B. XXXX/X, nezamestnaný

sú vinní, že:

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom vylákať úver v súčasnosti už právoplatne odsúdený I. Y. dňa 23. 11. 2012 v C. pri uzatváraní žiadosti o úver č. 306001505 so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava, IČO: 35807598 vo výške 400,- €, v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje, že je zamestnaný v spoločnosti T.S.K. s.r.o. Oslany na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a má čistý mesačný príjem 490,- €, ktoré skutočnosti zdokladoval priložením falošnej pracovnej zmluvy a sfalšovaného potvrdenia o výške príjmu, ktoré na tento účel v C. v presne nezistenom čase zabezpečil a vyhotovil obv. I. G., ktorý tieto listiny opatril pečiatkou spoločnosti T.S.K. s.r.o., ktorú predtým z tejto spoločnosti odcudzil, pričom obaja vedeli, že pracovná zmluva je falošná a údaje uvedené v potvrdení o výške príjmu sa nezakladajú na pravde, nakoľko v tom čase v súčasnosti už právoplatne odsúdený I. Y. síce pracoval u tohto zamestnávateľa, ale len na dohodu o vykonaní práce do 31.12.2012 a taký príjem nedosahoval, následne spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na základe takto sfalšovaných podkladov predmetnú žiadosť o úver dňa 26. 11. 2012 schválila a na základe zmluvy o úvere č. 306001441 vyplatila v súčasnosti už právoplatne odsúdenému I. Y. sumu 400 €, ktorú si potom v súčasnosti už právoplatne odsúdený I. Y. rozdelil s I. G. a vyplatil mu sumu 220,- €, tak ako sa vopred dohodli, pričom v súčasnosti už právoplatne odsúdený I. Y. sa v zmluve o úvere zaviazal úver splatiť v 12-ich mesačných splátkach po 66,- €, predmetný úver však potom vôbec nesplácal, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 530,66 €,

2/ v presne nezistený deň pred 05.04.2013 obv. I. G. vo D. O. navrhol obv. N. Y., aby na svoje meno vzal pôžičku s tým, že ju bude splácať on, dňa 05.04.2013 obv. I. G. spolu s D. N. odviezli obv. N. Y. z D. O. do C., kde obv. N. Y.Š. uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava zmluvu o úvere na sumu 300 €, ktorú sa zaviazal splatiť 12-timi mesačnými splátkami po 49 €, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie o zamestnaní, ktoré mu zabezpečil obv. I. G., obv. N. Y. 300 €, ktoré dostal, dal obv. G. a tento mu z nich dal 20 €, pričom obv. Y. úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava škodu vo výške minimálne 300 €,

t e d a :

Obvinený N. Y. v bode 2/ spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

Obvinený I. G. v bode 1/ a 2/ spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i:

Obvinený N. Y. prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.),

Obvinený I. G. pokračovací prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený N. Y. podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený I. G. podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a o treste vo vzťahu k obvinenému I. G., uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/27/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému I. G. povinnosť, aby s už právoplatne odsúdeným I. Y. nahradil spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 škodu vo výške 530,66 € (päťstotridsať eur a šesťdesiatšesť centov).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa

ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.