

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222461  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313222461.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: K., proti odporcovi C. o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: T., obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na čas po rozvode, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky K. a odporcu C. uzavreté dňa 29.11.1997 v Leviciach, zapísané v knihe matričného úradu Levice vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Mal. T. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

Obidvaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. T. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a na výživu mal. J. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa , vždy do 20-teho dňa kal. mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode .

Otec je o p r á v n e n ý na čas po rozvode sa s mal. deťmi T. a J. stretávať každý párný týždeň od piatku 18,00 hod. do nedele 17,00 hod., každoročne od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 20,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 20,00 hod., každý párný rok v čase jarých prázdnin od pondelka 9,00 hod. do piatku 19,00 hod., každý nepárný rok od 25.12. od 9,00 hod. do 30.12. do 19,00 hod., a každý párný rok od 27.12. od 9,00 hod. do 4.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. deti si odovzdať a prevziať v stanovený čas pred bytom matky.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka písomne podaným návrhom zo dňa 31.10.2013 žiadala, aby súd manželstvo, ktoré uzatvorili s odporcom dňa 29.11.1997 rozviedol, na čas po rozvode mal. deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 100 eur mesačne.

Navrhovateľka na pojednávaní, pridržiavajúc sa písomného návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorili 29.11.1997, po viac ako ročnej známosti. Po uzatvorení manželstva, keďže nemali vyriešenú bytovú otázku, bývali s manželom krátke obdobie u rodičov odporcu, následne sa presťahovali do rodičovského domu vo vlastníctve rodičov odporcu. Uviedla, že v spoložití sa od počiatku vyskytovali problémy, dostatočne nepoznala povahové vlastnosti manžela, pravdepodobne aj z dôvodu zaľúbenosti. Poznamenala, že manžel sa od počiatku manželstva prejavil určitým spôsobom, ako labilná osobnosť, hrával automaty, už v tomto čase sa prejavila jeho majetnícka povaha, vyhrážal sa, že si siahne na život, ktorú situáciu znášala z dôvodu, že chcela, aby deti vyrastali v úplnej rodine. Ďalej uviedla, že o tom, že manželstvo bolo rozvrátené už v minulosti svedčí skutočnosť, že podávala už v minulosti návrh na rozvod.

Vážne problémy v manželstve nastali po tom, ako v rokoch 2010 -2011, presný dátum uviesť nevedela, odkúpila od matky odporcu polovičný podiel nehnuteľností vo vlastníctve matky odporcu, spolu s manželom sa stali podielovými spoluvlastníkmi rodinnému domu, kde bývali. Pravdepodobne toto sa manželovi neskôr nepáčilo, aj keď o uzatvorení kúpnej zmluvy vedel, nakoľko pravdepodobne mal istotu, že ju má v područí, bola na ňom závislá. Manžel ju sústavne bezdôvodne upodozrieval z nevery, bol žiarlivý, nedôveroval jej, obmedzoval ju v kontakte s kamarátkami a rodičmi. Z týchto dôvodov týchto navštevovala tajne, keď išla zo zamestnania. V manželskom spoložití sa sústavne vyskytovali problémy, ktoré vyústili do konfliktu 10.8.2013, kedy ju manžel fyzicky napadol, v tento deň sa odsťahovala k svojim rodičom. Manžel ju viackrát prehováral, aby sa vrátila späť, neskôr sa jej vyhrážal, chcel, aby prepísala jej podiel na rodinnom dome, ktorý odkúpila od jeho matky. Poznamenala, že v žiadnom prípade nemieni zotrvať v manželskom zväzku s odporcom, obnovenie manželského spoložitia je nereálne. Vo výpovedi uviedla, že v manželstve nie je biologická funkcia plnená od augusta 2013, od doby, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, od tohto termínu nie je plnená ani ekonomická funkcia, od tejto doby s manželom nehospodária. O tom, že manželstvo je vážne rozvrátené, svedčí aj skutočnosť, že na Okresnom súde Levice sp. zn. 10P 331/2013 prebehlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Po podaní predmetného návrhu v konaní 10P 331/2013 bolo nariadené aj predbežné opatrenie, na základe ktorého obe mal. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné v minimálnom rozsahu. Zároveň predbežným opatrením bol upravený aj styk otca s mal. deťmi. Žiadala, aby obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode, t.j. aby nedošlo k rozdeleniu mal. detí, ako otec mal. detí navrhol. Výživné navrhla určiť v minimálnom rozsahu, vzhľadom k skutočnosti, že otec je nezamestnaný, poberá len sociálne dávky. Čo sa týka úpravy styku na čas po rozvode, poznamenala, že je ochotná sa s otcom dohodnúť o úprave styku, v prípade, že by sa nedohodli, žiadala upraviť styk dvakrát do mesiaca, počas víkendov, s tým, že prehlásila, že otec sa dokáže o deti náležite, bez jej prítomnosti postarať.

12P/14/2013

Odporca vo výpovedi uviedol, že s návrhom o rozvod manželstva nesúhlasí z dôvodu, že k manželke má naďalej citový vzťah, chce, aby sa k nemu naspäť vrátila. Uviedol, že je pravdou, že v manželstve sa dlhodobo vyskytujú problémy, avšak má záujem na tom, aby sa manželka s deťmi k nemu vrátila, žili spolu tak, ako predtým. Poznamenal, že v manželstve sa dlhodobo vyskytujú problémy z dôvodu, že do manželstva zasahovali príbuzní zo strany manželky, ktorí ho urážali, nadávali mu, hovorili, že je lenivý, preto dochádzalo ku konfliktom. Manželke vyčítal, že sa nestará dostatočne o domácnosť. Doznan, že aj on si mohol odpustiť nadávky a urážky voči manželke, pričom uviedol, že manželku fyzicky nikdy nenapadol. Vo výpovedi ďalej uviedol, že aj v konaní vedenom na Okresnom súde Levice 10P 331/2013 doznan, že dňa 10.8.2013 došlo k incidentu, manželku však fyzicky nenapadol, iba do nej drgol, avšak vážne jej neublížil. Manželka násl. odišla s deťmi k rodičom, túto situáciu psychicky nezvládol, chcel sa otráviť, ale keď zistil, že situácia je vážna, sám si privolal rýchlu zdravotnú pomoc, násl. bol hospitalizovaný v PN Hronovce, neskôr ho prepustili, podrobil sa ambulantnej liečbe u psychiatra Dr. Hollého. Ďalej uviedol, že v čase, keď bol hospitalizovaný, do domu, ktorý užíval s manželkou, bez jeho súhlasu chodili rodinní príslušníci zo strany manželky, brali veci, ktoré boli spoločné, aj cudzie veci. Vo výpovedi ďalej uviedol, že v prípade, že súd by mal za to, že manželstvo je neperspektívne, návrhu o rozvod by vyhovel, žiadal v prvej výpovedi, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, nesúhlasil, aby deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky, pretože otec navrhovateľky vyhodil v minulosti sestru navrhovateľky. V ďalšej výpovedi uviedol, že v prípade rozvodu navrhuje, aby mladšia dcéra bola

zverená do jeho osobnej starostlivosti, staršia dcéra do starostlivosti matky, aj keď si myslí, že staršia dcéra T. je značne ovplyvňovaná matkou.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo, aby obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, t.j. aby nedošlo k rozdeleniu súrodencov, pričom poukázal kolízny opatrovník, že v konaní 10P 331/2013 bolo nariadené dokazovanie odborným vyjadrením Centra poradensko-psychologického poradenstva, ktorý výsledok odborného vyjadrenia bude relevantný, aj na rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Účastníci konania uzatvorili manželstvo 29.11.1997, z manželstva pochádzajú dve mal. deti T. Ako zhodne uviedli obaja účastníci konania, manželstvo je dlhodobo rozvrátené, v manželstve sa vyskytovali konflikty, ktoré vyústili v auguste 2013 k odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. O tom, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú dlhodobo vážne rozvrátené, svedčí konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva, ktorý návrh bol podaný dňa 19.8.2013. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P 331/2013 - 172 zo dňa 5.8.2014 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, keďže od podania návrhu nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia, aj s poukazom na závery odborného vyjadrenia a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí výživným v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného min. na nezaopatrené, neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi.

12P/14/2013

Podľa § 18 Zákona o rodine Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí .

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťaťo zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12P/14/2013

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo, trvale a vážne rozvrátené. V auguste 2013 navrhovateľka z dôvodu dlhodobých konfliktov s odporcom, čo odporca sám doznal, spoločnú domácnosť opustila, od tejto doby k obnoveniu manželského spoluzitia nedošlo. Súd mal za to, že v danom prípade sa nejedná o prechodnú manželskú krízu medzi účastníkmi konania. Medzi manželmi sú neprekonateľné rozpory, ktoré manželia nie sú schopní riešiť, v záujme zachovania stabilného manželského spoluzitia a súd mal za to, že obnovenie manželského spoluzitia je nereálne. Manželstvo si neplní ani jednu zo svojich základných funkcií v zmysle Zákona o rodine a preto súd návrhu ako dôvodne podanému vyhovel. Na čas po rozvoze súd obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá starostlivosť o mal. deti, ako vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka riadne zabezpečuje. Z pripojeného spisu č.k. 10P 331/2013 bolo Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Leviciach, na základe žiadosti súdu v predmetnom konaní vypracované odborné vyjadrenie. Z uvedeného odborného vyjadrenia je zrejmé, čo sa týka vzťahu mal. J. k matke, že mal. J. má v matke osobu, ktorá je jej oporou, venuje jej dosť pozornosti, dáva jej najavo pochopenie, venuje pozornosť tomu, čo prežíval. Maloletá považuje matku za osobu, ktorá sa dokáže múdro rozhodovať. Vzťah mal. J., ako vyplýva z odborného vyjadrenia sa vo vzťahu k otcovi vyskytujú negatívne citové prejavy, ktoré J. vníma keď k nej prichádzajú od otca, a aj vychádzajú od J. k otcovi. K otcovi je mal. zvýšene kritická, z jej pohľadu je otec osobou, ktorá si chce získať rešpekt iných, dáva najavo nadradenosť, mať prevahu, vzbudzovať v iných strach, čo sa prejavuje krikom a vyjadrovaním nespokojnosti zo strany iných. Mal. J. uviedla, že v detskom veku

mala pozitívny vzťah k otcovi, neskôr cítila, že otec uprednostňuje mladšiu sestru, čo u nej vyvolávalo nepriateľské postoje k otcovi, prežívanie pocitu krivdy a nespravodlivosti.

Z rozboru citového vzťahu mal. T. k matke vyplynulo, že T. matku ľúbi, má k nej blízky vzťah, matke dôveruje. Mal. T. vyjadrila, že matka jej dáva najavo lásku, nežnosť, pozornosť. Mal. T. sa vyjadrila, že matka ju vypočuje, zaujíma sa, ako sa jej darí v škole, pomáha jej s domácimi úlohami, podporuje ju, aby sa učila, prekonávala ťažkosti, vysvetľuje jej učivo, ak niečo v škole nepochopila. Mal. T. vníma matku ako osobu, ktorá býva prítulná, milá, príjemná, má dobré srdce, je dobrosrdečná, vie sa brániť, ak je ohrozená, vie ochraňovať svojich najbližších. Z rozboru citového vzťahu mal. T. k otcovi vyplynulo, že dieťa je vo vzťahu k otcovi skôr rezervované, nemá k nemu dost' dôvery, preto si viac chráni pred ním svoje tajomstvá, pričom sa vyjadrila, že by bolo pre ňu dobré, keby ju otec viac počúval, venoval jej pozornosť. Otca vníma ako osobu, ktorá máva zlú náladu, niekedy sa zbytočne rozhnevá, jeho správanie vyvoláva aj u mal. T. hnev,

12P/14/2013

býva dôvodom pre plač a pocit nespokojnosti. V odbornom vyjadrení bolo konštatované, že na citový vzťah mal. T. k otcovi môže negatívne vplývať zhoršenie komunikácie a vzťahu rodičov, otcove vyjadrenia hnevu na matku pred dieťaťom, alebo vyjadrenia otca, ktoré uviedla mal. T., že otec chce ublížiť sebe, vyhrážal sa, že chce izolovať deti navzájom, alebo deti od matky, čo u mal. T. môže vyvoláva pocit ohrozenia a znižovania dôvery dieťaťa k otcovi.

V odbornom vyjadrení je ďalej konštatované, že medzi mal. J. a mal. T. je veľmi dobrý emociálny vzťah, silná vzájomná citová väzba, primerané porozumenie a vzájomná tolerancia. V závere odborného vyjadrenia je tiež konštatované, že zo strany oboch rodičov je vhodné, ak pristupujú k obom deťom citlivo, empaticky, dávajú im najavo svoj citový vzťah, vhodné je zjednotenie výchovného prístupu rodičov a vedenie detí k rešpektovaniu druhého rodiča. Vhodné je, ak deti môžu v kontakte rodičov vnímať vzájomnú komunikáciu, toleranciu, vzájomné rešpektovaniu priestoru pre uplatňovanie rodičovských kompetencií.

S poukazom k uvedenému odbornému vyjadreniu, súd na čas po rozvode obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, na ktorú, ako je konštatované v odbornom vyjadrení, sú obe deti veľmi citovo viazané. U matky vnímajú pocit bezpečia, istoty a lásky. Ako bolo vyššie uvedené, obe mal. deti - sestry sú na seba veľmi citovo viazané, preto nie je v záujme zdravého psychického vývinu oboch mal. detí a nenarušenia stability súrodeneckého vzťahu, aby mal. deti boli rozdelené, t.j. aby staršia dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky a mladšia dcéra do osobnej starostlivosti otca, ako navrhol vo vyjadrení otec. Aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P 331/2013, v ktorom konaní boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas do rozvodu, súd obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že na čas po rozvode budú obe mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia. Na čas po rozvode súd otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživnom v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá výška výživného v čase rozhodnutia súdu predstavovala 27,13 eur mesačne. Pri určení výživného súd zohľadnil, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá sociálne dávky. Matka mal. detí je v riadnom pracovnom pomere, na základe pracovného pomeru uzatvoreného u zamestnávateľa Cloetta Slovakia, s.r.o. Levice. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.8.2015. Matka zároveň poberá rodičovské prídavky na dve mal. deti, t.j. na mal. J. Obaja rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Súd zároveň na čas po rozvode, zhodne s rozhodnutím v konaní 10P 331/2013 - 172 upravil styk otca s mal. deťmi na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený sa s oboma deťmi stretávať každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod, tiež počas letných, jarných prázdnin, aj počas Vianočných sviatkov tak, ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Matka mal. detí vo výpovedi uviedla, že otec dokáže sa o deti postarať v jej neprítomnosti, má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. detí, súhlasila s úpravou styku otca s mal. deťmi bez jej prítomnosti. Súd berúc do úvahy vek oboch mal. detí mal za to, že uvedený rozsah styku je primeraný na zabezpečenie pravidelného kontaktu otca s mal. deťmi tak, ako je špecifikované vo výrokovvej časti rozsudku.

12P/14/2013

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 vety prvej O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak vyživovacia povinnosť týmto rozsudkom určená nebude zo strany otca mal. detí dobrovoľne splnená, môže sa jej plnenia matka domáhať návrhom na

exekúciu podľa osobitného predpisu.